

IV. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK, POŽADAVKŮ DOTČENÝCH ORGÁNŮ A PODNĚTŮ SOUSEDNÍCH OBCÍ K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VIDČE

Dotčený orgán, organizace

Požadavky, podněty, připomínky

Vyhodnocení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánu

ze dne 1.3.2011, č.j. KUZL 13782/2011

K uvedenému návrhu zadání územního plánu neuplatňujeme z hlediska řešení žádné požadavky.

Vzato na vědomí.

K obsahu dokumentace – Kapitola o) Požadavky na obsah územního plánu a požadavek na obsah odůvodnění pouze sdělujeme, že výkres koncepce dopravní a technické infrastruktury pokud neobsahuje řešení ploch, ale např. liniové vedení dopravní a technické infrastruktury patří do části odůvodnění.

Požadavku se vyhovuje. Výkres koncepce dopravní a technické infrastruktury bude předmětem odůvodnění část o).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a zemědělství

ze dne 6.4.2011, č.j. KUZL 13783/2011

Sdělení odboru životního prostředí :

- z hlediska zákona Č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

V dalším stupni zpracování bude řešení posuzováno orgánem ochrany ZPF ve vztahu k zásadám a povinnostem stanoveným v § 4 a 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a postupům podle § 3 a 4 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. Důraz bude kladen na zdůvodnění potřeby nových ploch pro zástavbu ve srovnání s využitím již schválených ploch k tomuto účelu. Zvýšenou ochranu je třeba zajistit u pozemků, které jsou dle kvality půdy zařazeny do I. a II. třídy ochrany zemědělských půd.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod m) Ochrana zemědělského půdního fondu bylo doplněno: kvalifikovaně vyhodnotit důsledky navrženého řešení na zemědělský půdní fond. Provéřít plochy nezemědělské půdy, stavební proluky a podobné plochy mimo ZPF z důvodu prokázání nemožnosti výstavby na nezemědělské půdě. Lokality řádně zdůvodnit a navrhnout takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější. Posoudit zda dojde k záboru půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Část území řešeného předloženým návrhem zadání územního plánu Vidče se nachází v evropsky významné lokalitě CZ0724089 Beskydy. Tento návrh zadání neobsahuje dostatek konkrétních údajů, ze kterých by bylo možné určit, zda lze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti či nikoliv. Vzhledem k této skutečnosti vydáváme stanovisko v tom smyslu, že uvedená koncepce **může mít významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblastí.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod m) bylo doplněno: Návrh zadání byl projednán s dotčenými orgány ochrany přírody, které vydaly svá stanoviska, podle kterých nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblastí.

- Stanovisko k návrhu zadání podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů:

Na základě návrhu zadání a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, sděluje v souladu s § 10i odst. 3 zákona jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona následující:

Koncept, příp. návrh územního plánu **Vidče je nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod m) bylo doplněno: Návrh územního plánu Vidče bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí.

Do zadání bod n) bylo doplněno: Koncept ÚP Vidče nebude zpracováván. V území obce nejsou navrženy rozvojové lokality, jejichž řešení by bylo nutné prověřit ve variantách nebo alternativách. Proto bude zpracován návrh ÚP jako nulová varianta řešení ÚP Vidče.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a to z důvodů:

- Orgány ochrany přírody vydávají v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stanovisko: Pro hodnocenou koncepci **nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**. Daný návrh zadání ÚP musí být předmětem dalšího posouzení.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod m) bylo doplněno: Návrh územního plánu bude posouzen z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

- Některá funkční využití území (např. plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury, plochy tělovýchovy a sportu, plochy výroby) mohou zakládat rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jedná se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.

Požadavku se vyhovuje. V návrhu ÚP budou projednávány plochy pro občanskou vybavenost, plochy pro dopravní a technickou infrastrukturu, plochy tělovýchovy a sportu a plochy výroby, u kterých by mohla vzniknout potřeba posouzení pro budoucí povolení dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

- Předložené zadání územního plánu je zpracováno velmi obecně a neobsahuje bližší informace o budoucím rozvoji obce.

Zadání ÚP je dle zákona č. 183/2006 Sb. v obecné rovině. Podrobnější zpracování územního plánu bude až ve fázi návrhu ÚP, kdy bude možné předloženou dokumentaci přesněji vyhodnotit.

Nedílnou součástí další fáze ÚP Vidče bude **vyhodnocení vlivů na životní prostředí**. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Vyhodnocení bude zpracované autorizovanou osobou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Výše uvedené vyhodnocení musí postihnout vlivy navrhovaných změn územního plánu na složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí další fáze bude i **vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti** podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod m) bylo doplněno: Návrh územního plánu Vidče bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 a dále bude návrh vyhodnocen z hlediska vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Požadavky na vyhodnocení:

Vyhodnocení bude obsahovat návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, ekologickou stabilitu krajiny.

Při zpracování vyhodnocení přihlédnout a vypořádat výše uvedená vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, orgánů ochrany přírody a další pořizovatelem obdržena vyjádření k ÚPD z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

V rámci Vyhodnocení vypracovat kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod m) bylo doplněno:

Požadavky na vyhodnocení:

- *Návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.*
- *Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, ekologickou stabilitu krajiny.*
- *Při zpracování vyhodnocení přihlédnout a vypořádat se s uvedenými vyjádřeními orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, orgánů ochrany přírody a dalšími pořizovatelem*

obdrženými vyjádřeními k ÚPD z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví.

- V rámci Vyhodnocení vypracovat kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroku, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění nebo nesouhlasit.

Žádáme pořizovatele o poskytnutí dokumentace územního plánu spolu s dokumentací vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti v listinné a elektronické podobě krajskému úřadu, který je příslušný k vydání stanoviska k tomuto vyhodnocení podle § 22 odst. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 10i odst. 3 zákona bude následně vydáno na základě projednání další fáze spolu s vyhodnocením SEA a vyjádření k němu podaných.

Požadavku se vyhovuje. V další fázi projednání bude požadovaná dokumentace poskytnuta pro vydání stanoviska dle § 10i odst. 3 zákona 100/2001 Sb.

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska silnic II. a III. třídy prochází řešeným územím silnicemi III/4868 a III/48610 Silnice jsou v území stabilizovány a žádné větší úpravy mající územní nároky se nepředpokládají.

- Nové plochy pro bydlení musí být navrhovány v takové vzdálenosti od silnice III/4868, aby nemohlo docházet k negativnímu ovlivnění obyvatel hlukem vzniklým provozem na silnici.
- Dále není možné navrhování jakýchkoli ploch, které by měly za následek prodlužování průjezdních úseků silnice III/4868 obcí.

K návrhu zadání **ÚP Vidče** nemáme z hlediska dopravy žádné další požadavky.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod e. 1) bylo doplněno:

Nové plochy pro bydlení navrhovat tak, aby nemohlo docházet k negativnímu ovlivnění obyvatel hlukem vzniklým provozem na silnici.

Nenavrhovat plochy, které by měly za následek prodlužování průjezdních úseků silnice III/4868 obcí.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Návrhu zadání územního plánu Vidče kladné koordinované stanovisko.

Upozorňujeme, že celé řešené území je **územím s archeologickými nálezy** a ve smyslu zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, musí být respektována již od doby přípravy stavebních prací na území s archeologickými nálezy příslušná ustanovení cit. zákona (ust. § 22 odst. 2 a další).

Bude řešeno v dalších stupních řízení dle zákona č. 183/2006 Sb.

Do zadání bod f) bylo doplněno: Celé řešené území je územím s archeologickými nálezy a ve smyslu zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Dále upozorňujeme, že v sekci **f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území** v textové části předmětného návrhu zadání jsou nesprávně uvedena rejstříková čísla nemovitých kulturních památek 4 na řešeném území obce Vidče. Správné rejstříkové číslo nemovité kulturní památky „Farní kostel sv. Cyrila a Metoděje“ je **10239/8-3856**; „Zvoničky“ potom **11213/8-3871**.

Požadavku se vyhovuje. V zadání bylo opraveno, viz bod f)

Předloženou dokumentací nedochází k umístění rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, k vydání stanoviska je dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona o lesích, příslušný orgán státní správy lesů MěÚ Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí.

Vzato na vědomí. Vyjádření MěÚ Rožnov p. Radhoštěm, odbor životního prostředí, je doloženo.

Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Vsetín

ze dne 8.3.2011, č.j. 39534/2011-MZE-130777

Podáním ze dne 23.02.2011 obdržel Pozemkový úřad Vsetín návrh zadání územního plánu Vidče. K výše uvedenému vydáváme toto stanovisko.

V souladu s § 20, odst. 1, písm. d) zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že k návrhu zadání územního plánu Vidče nemáme připomínky

Vzato na vědomí.

Pouze v případě vytvoření nepřístupných parcel v důsledku nárůstu plochy zastavěného území a dále s tím souvisejících zajištění přístupnosti k pozemkům v neurbanizované zóně (část zemědělská půda, část sady a zahrady) požadujeme řešit jejich zpřístupnění.

Do zadání bod i) bylo doplněno: Provéřít zda nevzniknou pozemky, na které by nebyl zajištěn přístup, v případě že ano, řešit jejich zpřístupnění.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc

ze dne 18.3.2011, č.j. 15824/ENV/11

Na úseku **státní správy geologie**, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MTP k dispozici konstatujeme, že na předmetném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu zadání ÚP nemáme připomínky.

Vzato na vědomí

Za úsek **ochrany ZPF** sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životního prostředí je orgán ochrany ZPF KÚ. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud bude předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MTP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

Vzato na vědomí. Vyjádření odboru ŽP a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje je doloženo. Ke změně funkčního využití lokalit nad 10 ha v ÚP Vidče nedochází.

Ministerstvo průmyslu a obchodu

ze dne 24.2.2011, č.j. 7721/2011/03100

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Vidče se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vzato na vědomí

Ministerstvo zdravotnictví České republiky

ze dne 21.2.2011, č.j. MZDR 118/2011-12/INV-478

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska neregionální výstavby zdravotnických zařízení. Návrh bereme na vědomí.

Vzato na vědomí

MěÚ Rožnov p. R., odbor ŽP, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

ze dne 14.3.2011, MěÚ/OŽP/8743/11/SIT/88-246.6

1. Vodní hospodářství

Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 106 v souvislosti s § 18 odst. 1, bez připomínek.

Vzato na vědomí

2. Ochrana ovzduší

Podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů § 50 odst. 1, písmeno a), bez připomínek.

Vzato na vědomí

3. Odpadové hospodářství

Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 4 písm. b), bez připomínek.

Vzato na vědomí

4. Ochrana zemědělského půdního fondu

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, § 15 písm. i) v souvislosti s § 7 odst. 2, § 9 odst. 4, bez připomínek.

Vzato na vědomí

5. Lesní hospodářství

Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. c) v souvislosti s § 14 odst. 2, o lesích, bez připomínek.

Závěr: MěÚ Rožnov pod Radhoštěm nemá připomínek k výše uvedenému zadání územního plánu Vidče.

Toto vyjádření nenahrazuje souhlasy a povolení, vydávané podle jednotlivých složkových právních předpisů, platných na úsecích ochrany životního prostředí.

Vzato na vědomí

MěÚ Rožnov p. R., odbor dopravy, silniční správní úřad, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
ze dne 24.3.2011, MěÚ/OD/08672/2011/DM

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor dopravy v působnosti silničního správního úřadu podle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění a podle vyhlášky č. 104/1997 Sb. v platném znění po prostudování návrhu zadání územního plánu Vidče upozorňuje na nevhodné řešení příjezdové komunikace k pozemkům parc. č. 1946/3, 1947, 1946/5, 1946/1 v k. ú. Vidče. Přístup k těmto pozemkům je řešen po účelové komunikaci ve vlastnictví Františka a Anny Cábové, 756 53 Vidče 82 a tato komunikace je zatížena věcným břemenem. Vlastníci komunikace dopisem ze dne 17. 03. 2011 Č.j.: MěÚ/OD/12507/2011 výslovně nesouhlasí s neomezeným užíváním této komunikace. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2009, Č.j. 1 As 76/2009-60 se má za to, že vlastník pozemku nebo jeho právní předchůdce upravil právo cesty a jízdy formou věcného břemene, svědčí spíše tomu, že neměl v úmyslu povolit neomezené užívání komunikace na jeho pozemku neurčitým okruhem třetích osob. Jedno z možných řešení příjezdu k výše uvedeným pozemkům je po místní komunikaci.

Dále upozorňujeme, že výstavbou rodinných domů dojde ke změně dopravního významu a stavebně technické vybavení komunikace tomuto neodpovídá.

Ve vyjádření MěÚ Rožnov pod Radhoštěm, odbor dopravy, poukazuje na nekapacitní příjezd k lokalitě „Nade vsí“ a na nedořešené majetkoprávní vztahy v této lokalitě. Pořizovatel zvážil toto doporučení a úkolem pro projektanta návrhu ÚP bude řešení příjezdu k návrhové lokalitě popřípadě vypracování územní studie.

MěÚ Rožnov p. R., odbor VÚP – památková péče, Letenská 1918, 756 61 Rožnov p. R.
ze dne 17.3.2011, MěÚ/Výst/12265/2011

K návrhu zadání územního plánu Vidče sdělujeme následující:

Vymezení ochrany řešeného území z hlediska zákona o státní památkové péči:

V řešeném území se nenachází území s plošnou památkovou ochranou.

V řešeném území nenachází tyto **nemovité kulturní památky** zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR:

- číslo rejstříku 10239/8-3856 – kostel sv. Cyrila a Metoděje
- číslo rejstříku 11213/8-3871 – zvonička

Číslo rejstříku je nutné opravit – v zadání jsou uvedena obráceně.

Řešené území je nutno chápat jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Požadavku se vyhovuje. V zadání byla čísla rejstříku kulturních památek opravena, viz bod f). Celé řešené území je územím s archeologickými nálezy a ve smyslu zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Zhodnocení předloženého návrhu zadání ÚP SÚ Vidče z hlediska historického urbanismu a archeologie:

S projednávaným návrhem zadání územního plánu obce Vidče lze z hlediska zájmů památkové péče souhlasit při zohlednění níže uvedených požadavků a doporučení.

Pro další zpracování návrhu územního plánu požadujeme:

- v textové i grafické části vyznačit nemovitě kulturní památky chráněné ve smyslu zákona o státní památkové péči;
- v souladu s § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči, zohlednit ochranu prostředí nemovitých kulturních památek;
- z hlediska péče o archeologický fond respektovat ustanovení § 21-24 zákona o státní památkové péči.

Požadavku se vyhovuje. V zadání bylo doplněno, viz bod f) Zohlednit a vyznačit v grafické i textové části nemovitě kulturní památky a jejich okolí ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Pro další zpracování návrhu územního plánu doporučujeme:

- respektovat drobnou architekturu a památky místního významu, které jsou součástí historie obce;
- při prostorovém uspořádání nové zástavby vycházet z urbanistické struktury historického sídla v návaznosti na terénní konfiguraci přilehlého území;
- u nově urbanizovaných ploch v obci doporučujeme důkladné ověření nezbytnosti rozvoje další zástavby;
- vytvořit podmínky pro ochranu dochovaného historického stavebního fondu obce, především nejhodnotnějších staveb lidového stavitelství, které jsou pro uchování urbanistické struktury a charakteru obce významné.

Obec typologicky náleží k valašské řadové vsi s pravidelnější zástavbou kolem potoka a cesty a s usedlostmi rozptýlenými na pasekách. Po provedení zjišťovacím průzkumu lze jako stavby s dochovanými znaky lidové architektury označit některé roubené a zděné domy a na ně navazující hospodářské objekty. Jedná se o domy č.p. 14, 21, 35, 60, 72, 79, 83, 105, 115, 125, 192 a 198. Jsou dochovány chlévy u č.p. 21, 35, 60, 125, 192, 314, sklepy u č.p. 105, 192, 198 a kamenná studna u č.p. 35. Dále se dochovaly u č.p. 198 roubená stodola, u č.p.60 bedněná stodola se zděnými sloupy a cihelné neomítané stodoly u č.p. 97 a 105

Požadavku se přiměřeně vyhovuje. Do zadání bod f) bylo doplněno: Respektovat drobnou architekturu a památky místního významu, které jsou součástí historie obce. Respektovat stavby s dochovanými znaky lidové architektury.

Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno

ze 7.3.2011, č.j. 678-1448/20152/2011-1383-ÚP-OL

ČR- Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, **uplatňuje požadavek na respektování a zapracování následujícího limitu Ministerstva obrany do textové a grafické části Územního plánu Vidče takto:**

- **Ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, podle ustanovení §175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (viz. mapový podklad, CD – jev 102).**

Požadavku se vyhovuje. Bylo doplněno do kapitoly h): Zapracovat ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska ČR – ministerstva obrany, VUSS Brno:

- Výstavba souvislých kovových překážek (100*20 m a více)
- Výstavba větrných elektráren
- Stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více nad terénem
- Stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického záření

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren výškových staveb nad 30m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

Vzato na vědomí. Bude řešeno v dalších stupních řízení dle zákona č. 183/2006 Sb.

Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj, Lazy V. 654,760 01 Zlín

ze dne 22.3.2011, 2011/563/KVSZ

KVSZ, na základě posouzení předloženého návrhu zadání územního plánu konstatuje, že **neuplatňuje** v této etapě územně plánovací dokumentace žádné požadavky veterinární péče vyplývající ze zvláštních právních předpisů, tj. z veterinárního zákona a požadavky vyplývající ze zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (včetně předpisů vydaných k jejich provedení), podle kterých dotčený orgán vykonává státní správu ve věcech veterinární péče, vykonává státní veterinární dozor a plní úkoly orgánu ochrany zvířat.

Vzato na vědomí

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Zlín územní pracoviště Vsetín, 4. května 287, 755 01 Vsetín
ze dne 2.3.2011, KHSZL 03413/2011

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona, a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu s § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh zadání územního plánu Vidče** a po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto stanovisko:

S návrhem zadání územního plánu Vidče se souhlasí.

Vzato na vědomí.

V souladu s § 77 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se souhlas váže na splnění těchto podmínek:

1. Při návrhu nových ploch bydlení, ploch občanského vybavení a ploch rekreace a sportu zohlednit vhodnost území z hlediska možnosti ovlivnění nově navrhovaných ploch hlukem v úrovni překračující hygienické limity hluku stanovené § 11 odst. 1, 4 ve spojení s přílohou č. 3, částí A nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Základní hygienické limity hluku jsou pro nově navrhované chráněné venkovní prostory staveb stanoveny nejvyšší přípustnou hodnotou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A:

- $L_{Aeq,8h} = 50$ dB, $L_{Aeq,1h} = 40$ dB pro denní a noční dobu a hluk ze stacionárních zdrojů,
- $L_{Aeq,16h} = 60$ dB, $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích,
- $L_{Aeq,16h} = 55$ dB, $L_{Aeq,8h} = 45$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na ostatních pozemních komunikacích,
- $L_{Aeq,16h} = 60$ dB, $L_{Aeq,8h} = 55$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu drah,
- $L_{Aeq,16h} = 55$ dB, $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na drahách.

2. Na území s predikcí nadlimitní hlukové zátěže stanovit způsob funkčního využití území pro plochy bydlení, občanské vybavenosti, rekreace a sportu pouze jako podmíněně přípustné využití území; případně vymezit území, které je z pohledu ochrany před hlukem nevhodné pro výstavbu chráněných objektů a situování chráněných venkovních prostorů.

3. V rámci návrhu nových ploch výroby a skladování a ploch dopravy vymezit i plochy pro případná protihluková opatření k eliminaci negativního vlivu hluku z výrobních činností a silniční nebo železniční dopravy na obytnou zástavbu v územích, kde není ovlivnění obytné zástavby hlukem z výrobních činností a dopravy vyloučit.

4. V rámci návrhu smíšených ploch se smíšenou funkcí pro komerční využití, občanskou vybavenost, bydlení, nevýrobní příp. výrobní služby vymezit ta území, u kterých bude jako nepřipustné využití území stanoveno umístění zdrojů nadměrného hluku, a to vzhledem k možnému ovlivnění stávajících nebo nově navrhovaných chráněných objektů a chráněných venkovních prostorů.

5. Vzhledem ke skutečnosti, že orgán ochrany veřejného zdraví nemá možnost předem se vyjádřit k nově navrhovaným plochám s různým funkčním využitím území z hlediska zájmů jím chráněným dle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění, požadují před zpracováním konečného návrhu územního plánu Vidče konzultaci k nově navrhovaným plochám s projektantem, případně možnost účasti na výrobních výborech.

Odůvodnění:

Předmětem předloženého návrhu zadání je pořízení nového územního plánu obce Vidče v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Návrh zadání územního plánu Vidče není při respektování uplatněných podmínek opírajících se o požadavky § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a navazujícího právního předpisu, tj. nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v rozporu s požadavky shora citovaného zákona.

Požadavku se vyhovuje přiměřeně viz. bod h. 1 – plochy po protihluková opatření. Podrobné řešení protihlukových opatření bude řešeno v dalších stupních řízení dle zákona č. 183/2006 Sb. K navrhovaným plochám bude možné se vyjádřit v návrhu ÚPD.

AOPK ČR SCHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
ze dne 22.3.2011, 858/BE/2011

Obec Vidče, jejíž návrh zadání územního plánu je předmětem projednávání, není celá součástí velkoplošného chráněného území. Hranice CHKO Beskydy prochází intravilánem obce a tvoří ji komunikace III. třídy (ve směru od obce Střítež nad Bečvou) a přibližně od středu obce spojnice k Rožnovské Bečvě. Území, které je součástí chráněné krajinné oblasti Beskydy, zahrnuje všechny čtyři zóny CHKO Beskydy podle odstupňované ochrany, jedná se tedy o území v režimu od nejméně přísného

až po nejpřísnější ochranu všech hodnot (ochrana krajinného rázu a dochovaného prostředí a současně ochrana hodnot přírodních dle ustanovení zákona). Z hlediska kategorizace území ve smyslu ustanovení § 12 zákona náleží část posuzovaného území částečně do oblasti Rožnovska a z části do oblasti Bystřicko. Jedná se o oblast náležející k Zašovské a Vigantické pahorkatině, osídlenou již ve středověku. V podoblasti dominuje úseková plužina na východě (od města Rožnov pod Radhoštěm) a záhumenice s úseky v západní části. Podobně je rozdělené území i z hlediska půdorysného charakteru obcí v těchto oblastech krajinného rázu – na západě dominovala valašská dvorcová (řadová) ves s uzavřenými dvorci, ve východní části pak valašská ves řadová. Území je výrazně pokryto vizuálně citlivými plochami různého stupně.

Požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zákona:

1. V rámci řešení územního plánu požadujeme zohlednit a zapracovat dokumenty

- Zonace CHKO Beskydy

- Plán péče o CHKO Beskydy, schválený Ministerstvem životního prostředí na období let 2008-2018 (poskytnut obci, k dispozici také v elektronické podobě na adrese www.beskydy.ochranaprirody.cz).

Požadavku se vyhovuje. Zonace CHKO Beskydy bude součástí koordinačního výkresu.

Dokument Plán péče o CHKO Beskydy není předmětem ÚP. Vybrané body péče o krajinu jsou uvedeny v kapitole f).

2. Zapracovat a respektovat přírodní, kulturní a historické pohledové dominanty v krajině viz studie firmy Arvita spol. s r.o. "Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Beskydy" z roku 2007 (poskytnuto obcím na CD, v textové i elektronické podobě k dispozici na Správě CHKOB) a dle této studie zapracovat a respektovat pohledové horizonty.

Požadavku se vyhovuje. Doplněno do kapitoly f): Zapracovat a respektovat přírodní, kulturní a historické pohledové dominanty v krajině.

3. V požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot území, požadujeme doplnit a zapracovat (po konzultaci se Správou) lokality významných přírodních hodnot (*mokřady, přírodní úseky vodních toků, biotopy EVL Beskydy, významné biotopy chráněných druhů rostlin a živočichů, včetně migračních koridorů chráněných šelem*). Respektovat stávající rozptýlenou zeleň, zejména porosty křovin a stromů na mezích, lesní pláště a sady a nezasahovat škodlivě do těchto biotopů.

Požadavku se vyhovuje. Uvedeno v kapitole f)

4. Vymezit přírodně hodnotné území nevhodné k zástavbě – jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a území typického dochovaného krajinného rázu (s charakteristickou morfologií a soustředěnými přírodními a krajinnými hodnotami).

Požadavku se vyhovuje. Uvedeno v kapitole f)

5. Vypustit z návrhu lokality, u kterých bylo v minulosti (v rámci projednávání změn ÚP) vydáno negativní stanovisko orgánu přírody.

V této fázi projednání ÚPD nelze tomuto požadavku vyhovět. Zadání ÚP neřeší konkrétní lokality. Řešení jednotlivých lokalit je součástí návrhu ÚP, ke kterému se dotčené orgány mají možnost vyjádřit.

6. Nevymezovat další plochy pro rekreaci v dosud neurbanizovaném území CHKO Beskydy.

Politika územního rozvoje stanovuje povinnost prověřit v této fázi ÚPD možnost využití předpokladů území pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace. Požadavku nelze v této fázi vyhovět.

7. Nevymezovat nové plochy výroby a skladování v dosud neurbanizovaném území CHKO Beskydy.

Politika územního rozvoje stanovuje povinnost prověřit v této fázi ÚPD možnost využití předpokladů území pro rozvoj průmyslu. Požadavku nelze v této fázi vyhovět.

8. Respektovat vodní toky jako významné krajinné prvky (viz. § 4 odst. 2 zákona) a přirozené migrační koridory. Znamená to pokud možno zachovávat přírodní charakter toku, neumísťovat stavby a další rušivé aktivity do bezprostřední blízkosti toku (doporučený odstup 20 metrů). Respektovat nivy vodních toků jako významný krajinný prvek a důležitý prvek protipovodňové ochrany.

Požadavku se vyhovuje. Bylo doplněno do kapitoly f) Respektovat vodní toky jako významné krajinné prvky a přirozené migrační koridory.

9. V maximální možné míře chránit stávající plochy zemědělského půdního fondu před zástavbou, zalesňováním, neobnovovat meliorační soustavy (rozsáhlejší zalesňování ZPF je v rozporu z ochranou krajinného rázu).

Požadavku se vyhovuje. Uvedeno v kapitole f).

10. Respektovat Správou CHKO Beskydy odsouhlasené pozemkové úpravy.

Vzato na vědomí. Nejsou známi pozemkové úpravy v obci Vidče.

11. Provéřit, udržet a případně obnovit prostupnost krajiny a návaznost zastavěného území na krajinu. Při vyhodnocování prostupnosti krajiny se zaměřit také na migrační koridory pro volně žijící živočichy, včetně velkých savců. Důležité jsou především dosud zbylé nezastavěné pozemky ve východní části obce (Jedlovina - Vápenka - Hradisko). Z krajinářského hlediska se jedná o velmi významnou část území, která právě díky absenci zástavby dotváří vizuální vjem a předěl mezi Rožnovem pod Radhoštěm a obcí Vidče.

Požadavku se vyhovuje. Uvedeno v kapitole f)

12. Vyhodnotit územní systém ekologické stability včetně upřesnění a vazeb na regionální ÚSES (dle vydaných zásad územního rozvoje Zlínského kraje), provést jeho aktualizaci a v případě konfliktu lokálních prvků ÚSES s nově navrhovaným využíváním území řešit situaci jejich náhradou. **Pokud to bude možné, ztotožnit hranice jednotlivých prvků ÚSES (zejména biocenter) s trvalým rozdělením lesa (u lesních prvků ÚSES) příp. s parcelními hranicemi (u nelesních prvků ÚSES).**

Vzato na vědomí. Řešení ÚSES je uvedeno v kapitole f)

Požadavky ke zpracování Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) podle stavebního zákona v součinnosti se zákonem č. 100/2001 Sb.

Vymezit funkční migrační koridory velkých šelem a větších druhů savců a vyhodnotit zásahy do těchto koridorů ve vztahu k navrhovaným záměrům. Vyhodnotit vliv na další chráněné druhy živočichů (chřástal polní, koroptev polní, křepelka polní, chráněné druhy plazů a obojživelníků). V této souvislosti jde zejména o rozšíření urbanizovaných ploch.

Vymezení nových koridorů a lokalit zvláště chráněných druhů je v kompetenci dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny. Vyhodnocení stávajících koridorů a lokalit zvláště chráněných druhů živočichů bude součástí dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí.

Posuzované území je součástí soustavy NATURA 2000 a stanovisko podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona bude vydáno samostatně (vzhledem k významnému množství zastoupení biotopu T1.1 - ovsíkové louky **nebude** vyloučen významný negativní vliv na EVL).

Na základě stanoviska dotčeného orgánu Krajského úřadu Zlínského kraje bude územní plán Vidče posouzen z hlediska vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bod m).

AOPK ČR SCHKOB Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
ze dne 23.3.2011, č.j. 1382/BE/2011

Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení záměru: „**ÚP obce Vidče**“ vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

nelze vyloučit, že uvedený záměr **může mít významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

ODŮVODNĚNÍ

Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy obdržela návrh zadání ÚP obce Vidče k vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Návrh zadání výše uvedeného územního plánu neobsahuje dostatek konkrétních údajů, ze kterých by bylo možno přesně a jednoznačně určit, zda může mít významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptací oblasti. Vzhledem k významnému zastoupení (270 ha – což činí 23% území celého katastru) biotopu stanoviště - *Extenzivně sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brychypodio-Centaureion nemoralis)*, které jsou jedním z předmětů ochrany evropsky významné lokality Beskydy (Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., ze dne 22.12.2004, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit) nelze významné ovlivnění tohoto biotopu vyloučit.

Z výše uvedených důvodů Správa nemůže významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL vyloučit.

Na vydání tohoto stanoviska nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

Požadavku se vyhovuje. Na základě stanoviska dotčeného orgánu Krajského úřadu Zlínského kraje bude územní plán Vidče posouzen na NATURU 2000 v rámci návrhu územního plánu, bod m). Budou posouzeny jednotlivé lokality, ale také vliv celého územního plánu jako celku.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany přírody dle dalších ustanovení zákona, které mohou být daným záměrem dotčeny (např. § 12 ochrana krajinného rázu, § 44 souhlas k některým činnostem ve zvláště chráněných územích, § 49,50 ochrana biotopu zvláště chráněných rostlin a živočichů apod.).

ŘSD ČR, úsek výstavby, Šumavská 33, 612 54 Brno

zde dne 17.3.2011, 000981/11300/2011

Na základě oznámení projednávání návrhu zadání Územního plánu Vidče, podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k projednávání ÚPD následující vyjádření, které je podkladem pro vyjádření Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu:

Dle naší evidence procházejí územím obce Vidče silnice:

III/05726	Bystřička – Valašská Bystřice – Rožnov pod Radhoštěm
III/4868	Střítež nad Bečvou – Vidče – Rožnov pod Radhoštěm
III/48610	Vidče – Valašská Bystřice

Uvedené silnice jsou v majetku Zlínského kraje (ZK).

V předloženém návrhu Zadání ÚP Vidče je uveden soubor požadavků a cílů, které budou v návrhu ÚP řešeny.

Požadujeme respektovat nadřazenou ÚPS, tj. ZÚR ZK (vydalo Zastupitelstvo ZK – č. usnesení 0761/Z23/08, 10.9.2008). Severního okraje katastrálního území obce se dotýká dopravní koridor zařazený mezi veřejně prospěšné stavby označené v ZÚR ZK jako **PK 06 (PRO SILNICI I/35) o šířce 200m**. V r. 2004 byla zpracována technická studie „**Silnice I/35 Zubří – Rožnov pod Radhoštěm**“ (zpracovatel Dopravoprojekt Ostrava spol. s r.o), ze které je potřeba při stanovování plochy pro dopravu vycházet. Plochu pro dopravu pro silnici I/35 požadujeme navrhnout minimálně o šířce budoucího silničního ochranného pásma tzn. 50m od osy přilehlého jízdniho pásu. Do doby vydání pravomocného územního rozhodnutí o umístění stavby nelze vymezit plochu pro dopravu menší, než je uvedeno výše. Je také nutné koordinovat plochu pro silnici I/35 s plochami pro dopravu na sousedních katastrech.

Požadavku se vyhovuje. Bylo doplněno do kapitoly e): Plochu pro dopravu pro silnici I/35 navrhnout minimálně o šířce budoucího silničního ochranného pásma tzn. 50m od osy přilehlého jízdniho pásu.

Upozorňujeme na nutnost respektovat mimo souvisle zastavěné území silniční ochranné pásmo (SOP), které je podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích u silnice III. tř. vymezeno územím o šířce 15 m na každou stranu do osy silnice. Doplněte do limitů využití území. SOP jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu.

Požadavku se vyhovuje. Do zadání bod e.1) bylo doplněno: Zohlednit silniční ochranné pásmo (SOP), které je územím se zvláštním režimem.

Předložený návrh zadání Územního plánu Vidče je zpracován v souladu s našimi zájmy v území. K návrhu zadání ÚP nemáme mimo uvedené další připomínky.

Vzato na vědomí

Centrum dopravního výzkumu, Lišeňská 33a, 636 00 Brno

zde dne 24.2.2011, UP/0715/11

Katastrálním územím obce procházejí silnice III. třídy, které jsou v kompetenci příslušného odboru Krajského úřadu Zlínského kraje.

Výhledové zájmy námi sledované sítě silniční, železniční, letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem zadání ÚP Vidče dotčeny.

Vzato na vědomí

HZS Zlínského kraje, Územní obor Vsetín, Železničního vojska 1347, 757 01 Valašské Meziříčí
ze dne 15.3.2011, HSZL – 1445-1/VS-2011

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje vydává souhlasné stanovisko.

Vzato na vědomí

SMP Net, s.r.o., Plynární 420/3 Ostrava-Moravská Ostrava 702 72
ze dne 24.2.2011, 31/11/257

Obec je plynifikována STL plynovodem. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu.

V územním plánu požadujeme:

Respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem.

Data pro obce s rozšířenou působností jsou k dispozici na adrese: <http://portal.geostore.cz/uap> (pouze plynovody bez technických údajů).

Adresa pro požadavek exportu aktuálních dat (s vybranými technickými údaji): gis@rwe-smp.cz.

Toto vyjádření nenahrazuje souhlas s případnou plynifikací – zárukou dodávky zemního plynu je buď uzavřena Smlouva o připojení k distribuční soustavě (v případě vzniku 1 odběrného místa) nebo vyhotovený tzv. Garanční protokol rozšíření distribuční soustavy (v případě vzniku více odběrných míst). Formulář žádosti pro přípravu GP si můžete vyžádat na emailové adrese: david.cvalin@rwe.cz.

Pro jakékoliv stavební práce v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu je nutno se obrátit na RWE Distribuční služby – odbor operativní správy sítí a vyžádat si písemný souhlas.

Při respektování uvedených podmínek s návrhem zadání územního plánu souhlasíme

V případě další korespondence nebo jednání (změna stavby) uvádějte naši značku (číslo jednací) a datum tohoto stanoviska.

Vzato na vědomí. Požadavky na řešení technické infrastruktury jsou uvedeny v kapitole e) zadání.

Lesy ČR, s.p., ze dne 1.3.2011, č.j. 157d./2011/116//86/714

Lesy České republiky, s.p. se sídlem Hradec Králové, lesní správa Rožnov p.R. **organizace s právem hospodařit** (předmětná organizace) k pozemkům dotčených případně realizací staveb v souladu s případným ÚP sídelního útvaru Vidče souhlasí s návrhem územního plánu sídelního útvaru Vidče za předpokladu:

- a) PUPFL k nimž disponujeme právem hospodařit nebudou dotčeny.
- b) U pozemků k nimž disponujeme právem hospodařit bude striktně dodrženo jejich 50m ochranného pásma lesa.

U lesních pozemků ve vlastnictví fyzických osob, kde provádíme **výkon odborného lesního hospodáře**, doporučujeme neumisťovat žádné stavby ve vzdálenosti do 50 m od hranice lesa.

*Vzato na vědomí. Bylo doplněno do kapitoly m):
Neumisťovat stavby na pozemky PUPFL.
Dodržet pásmo 50 od hrany lesních pozemků,
které jsou v majetku Lesů ČR s.p.*

Podněty sousedních obcí :

K zadání územního plánu Vidče nebyly uplatněny podněty od sousedních obcí.

Připomínky občanů:

František Cáb, Vidče 82 – Námitka k navrhovaným změnám územního plánu Vidče, č.j. MěÚ-RpR/07794/2011 a žádost o zamítnutí připravované dílčí změny ÚP

Dobrý den, jak jsem již v minulosti písemně upozorňoval Ing. Věru Štěpánovou, která v té době měla územní plán obce Vidče na starost, jsou do návrhů změn územního plánu vidče, zveřejněné veřejnou vyhláškou pod číslem jednacím MěÚ-RpR/07794/2011 (spisová značka: MěÚ-RpR/05920/2011/Po) zahrnuty pozemky, k nimž je přístup možný pouze přes moje pozemky, jejichž jsem vlastníkem. Jelikož však zásadně nesouhlasím a nebudu souhlasit s využitím mých pozemků pro přístup k pozemkům parcelní číslo 1946/3, 1947, 1946/5 a 1946/1 v katastrálním území Vidče, které mají být navrhovanou změnou určeny k výstavbě a tudíž k nim není vyřešen přístup, důrazně žádám tuto změnu využití pro účely výstavby z navrhovaných změn vypustit.

Dalším závažným faktem kromě narušení mých vlastnických práv je zde skutečnost, že pozemky, přes které by měl být přístup k uvedeným pozemkům realizován, jsou svou šířkou a rozsahem zcela nevhodné pro další rozšíření stávající výstavby (šířka cca 2,5 metru), což by samo o sobě mělo být zásadním kritériem pro rozšiřování stavebního obvodu. Navíc některé inženýrské sítě jsou vedeny k dalším soukromým pozemkům, odkud nebude možno realizovat napojení.

Již nyní je velmi často neoprávněně jezděno přes mé pozemky a to často i neúměrně těžkou technikou, díky čemuž dochází k poškození nejen samotného povrchu, ale také k poškození staveb pod povrchem těchto pozemků a v jejich těsné blízkosti. Díky tomuto došlo již dvakrát během krátké doby ke zcela havarijnímu stavu mých pozemků.

Při zjišťování podrobností, za kterých byl návrh této změny navržen a schválen orgány, jež zastupují obec, se navíc ukázalo, že o této změně neví nic nejen zastupitelé, ale dokonce ani většina členů Rady obce. Vyšlo tak jasně najevo, že tato změna byla za podivných okolností svévolně zahrnuta mezi schválené změny tehdejší místostarostou Daliborem Kubišem, který jako jediný o této věci věděl, což se také potvrdilo při projednávání této věci na veřejném zasedání zastupitelstva obce, kde jsem se proti tomuto ohradil. Tato změna přitom byla přidána mezi navrhované změny zpětně, což nelze považovat za běžný postup a silně to připomíná prosazování osobních zájmů formou zneužití pravomocí.

Jsem přesvědčen, že navrhovaná změna ÚP Vidče v podobě, v jaké je nyní navrhována, není možná z důvodu nesplnění základních podmínek, které jsou pro změnu tohoto charakteru nezbytné, a povede ke snaze vlastníků zmíněných pozemků neoprávněně využívat mé pozemky pro přístup, proti čemuž se hodlám bránit všemi dostupnými prostředky. Vypuštění navrhované změny využití výše uvedených pozemků tak jistě zabrání řadě konfliktů, problémů a stížností, které by z těchto změn zcela jistě vyplynuly.

O postupu v této věci mě prosím písemně informujte.

Děkuji za respektování mých vlastnických práv a kladné vyřízení mé žádosti.

Dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. může každý ve lhůtě 30 dnů od vyvěšení oznámení o projednávání zadání na úřední desce uplatnit připomínky. Z tohoto důvodu, tj. z důvodu projednávání zadání územního plánu Vidče, je dopis pana Františka Cába kvalifikován ne jako námitka, ale jako připomínka.

Zadání ÚP Vidče je dokument, dle kterého má projektant komplexně zpracovat návrh ÚP Vidče. Nejedná se proto o jednotlivé řešení pozemků.

Připomínka pana Cába je směřována k dílčímu řešení plochy, která bude projektantem řešena až v návrhu ÚP. Dále jsou zde řešeny nedořešené majetkoprávní vztahy mezi fyzickými osobami a obcí, které nejsou předmětem řešení ÚP. Pořizovatel v této fázi provedl místní šetření se zástupci obce Vidče včetně určeného zastupitele. Při tomto místním šetření zjistil, že komunikace v lokalitě je veřejně přístupná, avšak pro rozvoj a zařazení nových návrhových ploch by bylo vhodné provést její zkapacitnění. Proto v zadání ÚP Vidče je dán projektantovi úkol prověřit v této případné ploše vypracování územní studie popřípadě nalézt jiné řešení příjezdu.

Jako vlastník dotčených pozemků může pan Cáb podat námitku až při projednání návrhu ÚP Vidče dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy bude poté pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocena.

Martin Cáb, Vidče 565 – Námitka proti navrhovaným změnám územního plánu Vidče, č.j. MěÚ-RpR/07794/2011 a žádost o zamítnutí připravované dílčí změny ÚP

Dobrý den.

V současné době je zveřejněn veřejnou vyhláškou pod číslem jednacím MěÚ-RpR/07794/2011 (spisová značka: MěÚ-RpR/05920/2011/Po) záměr zahrnout a schválit v projednávaných změnách územního plánu obce Vidče také pozemky parcelní číslo 1945/5, 1946/1, 1946/3 a 1947 v k.ú. Vidče, které jsou navrženy jako plochy určené k výstavbě. Jako součást zveřejněného návrhu zadání územního plánu Vidče je jako projednáváný dokument uveden „návrh zadání územního plánu Vidče.“ V tomto dokumentu je uvedeno více požadavků a priorit, vyplývajících z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších územních vztahů, požadavků na řešení vyplývajících z územně analytických předpokladů a dalších, což je tam také výslovně napsáno. Nevím, jak je možné na jedné straně uvádět dokument, který má být výchozím a závazným podkladem pro návrhy a tvorbu územního plánu, a na straně druhé zahrnovat a připravovat změny ÚP, které jsou zcela v rozporu s tímto dokumentem a to ve více bodech.

Dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. může každý ve lhůtě 30 dnů od vyvěšení oznámení o projednávání zadání na úřední desce uplatnit připomínky. Z tohoto důvodu, tj. z důvodu projednávání zadání územního plánu Vidče, je dopis pana Martina Cába kvalifikován ne jako námitka, ale jako připomínka.

Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR) a Zásady územního rozvoje Zlínského kraje slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a jejich změn, který je pak dále upřesňován ve vztahu k dané obci a potřebám v obci. Politika územního rozvoje ČR řeší celorepublikovou problematiku územního rozvoje rozdělenou do rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a koridorů, ploch

dopravy a infrastruktury. Priority, které Politika územního rozvoje stanovuje, jsou pokyny pro rozhodování v území v rozsahu tohoto dokumentu.

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje řeší územní rozvoj ve zlínském kraji, který vychází z Politiky územního rozvoje ČR a týká se to pouze Zlínského kraje. Požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jsou řešeny nad územím Zlínského kraje, nikoliv v rámci jednotlivých katastrálních území Zlínského kraje.

Při zpracování územních plánů a jejich změn projektant vychází z výše uvedených priorit a požadavků, které však specifikuje a upřesňuje na konkrétní požadavky v území obce. Zadání ÚP Vidče je dokument, dle kterého má projektant komplexně zpracovat návrh ÚP Vidče. Nejedná se proto o jednotlivé řešení pozemků.

Přípomínka pana Cába je směřována k dílčímu řešení plochy, která bude projektantem řešena až v návrhu ÚP. Dále jsou zde řešeny nedořešené majetkoprávní vztahy mezi fyzickými osobami a obcí, které nejsou předmětem řešení ÚP. Pořizovatel v této fázi provedl místní šetření se zástupci obce Vidče včetně určeného zastupitele. Při tomto místním šetření zjistil, že komunikace v lokalitě je veřejně přístupná, avšak pro rozvoj a zařazení nových návrhových ploch by bylo vhodné provést její zkapacitnění. Jednotlivé plochy pro zástavbu včetně dopravního řešení budou řešeny v návrhu ÚP.

Jako příklad zmíněných rozporů zde některé uvedu.

1. V části a) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje

Priorita (16): Při řešení ochrany hodnot území chránit okrajové části obce, kde jsou zachovány zbytky původního pasekářského osídlení...

Výše uvedené pozemky jsou přesně příkladem takové okrajové části.

Pod pojmem „zbytky původního pasekářského osídlení“ si lze představit skutečně okrajové části obce, kde je roztroušená rozptýlená zástavba. Respektive je lze považovat téměř za samoty. Výše uvedené namítané pozemky jsou na okraji obce, ale jedná se spíše o okraj intravilánu obce. Nejde tedy přímo o pasekářské osídlení.

Priorita (19): Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území...

Uvedené pozemky navazují na nezastavěné území.

Priorita 19 PÚR ČR uvádí ochranu nezastavěného území, ale zároveň uplatňuje požadavek přednostně umísťovat návrhové plochy v návaznosti na zastavěné území. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v náročných veřejných rozpočty na dopravu a energii.

Priorita (20): Rozvojové záměry umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit...

Žádný z těchto pozemků nemá vyřešen přístup – ten je možný pouze přes pozemky v soukromém vlastnictví. Najde přitom o žádné veřejně přístupné pozemky, ani zde neexistuje pro zamýšlený účel žádné zákonné právo. Vlastníky těchto pozemků, přes které má být přístup realizován, s tímto jednoznačně a zásadně nesouhlasí, přičemž jsem byl svědkem toho, když na tuto skutečnost upozorňoval nové vlastníky pozemků (jejich parcelní čísla jsou uvedeny výše) ještě předtím, než si je zakoupili se záměrem využít je ke stavbám. Noví vlastníci je tedy koupili s vědomím, že je pro daný účel ve stávajícím stavu nebude možné využít. Již nyní dochází ve značné míře k zneužívání soukromých pozemků k neoprávněnému přístupu novými vlastníky dotčených pozemků za nejrůznějšími účely, z čehož dlouhodobě pramení celá řada problémů, s nimiž se vlastníci v této lokalitě musí potýkat. Podotýkám, že toto bylo opakovaně řešeno zástupci orgánů veřejné moci, Policií České Republiky i ostrými výstupy mezi vlastníky pozemků, kterých se to týká. Jde tedy zcela jednoznačně o vysoce konfliktní lokalitu, přičemž navrhovaná změna zcela jistě povede ke znásobení četnosti a intenzity těchto konfliktů.

Dle PÚR ČR se jedná o rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny. Jedná se o veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod apod. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny. Dle tohoto výčtu je zřejmé, že se jedná o vztah mezi krajinou a urbanistickými požadavky na území. Výše uvedená námitka vůči prioritě 20 PÚR ČR je spíše charakteru občansko-právního, kterou neřeší územní plánování na úrovni státu.

2. V části b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

Z RURÚ vychází pro obec Vidče tyto problémy k řešení:

- o minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany ZPF

Navrženou změnou dojde právě k takovému záboru ZPF.

Za vyšší třídu ochrany jsou dle ZPF považovány I. a II. třída ochrany. III. třída ochrany ZPF, na které se nacházejí zmiňované pozemky, jsou půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno v územním plánování využít pro výstavbu.

3. V části c) Požadavky na rozvoj území obce

- Rozvoj bydlení bude navržen pouze v místech s vhodnými předpoklady pro jeho umístění a dostupné napojení na sítě stávající dopravní a technické infrastruktury.

Připravované změny jsou v přímém rozporu s tímto požadavkem.

Při tvorbě návrhu zadání územního plánu se stanovují body řešení, kterými by se měl, po schválení zadání územního plánu, zabývat projektant vybraný pro tvorbu územního plánu Vidče. Návrh ÚP Vidče nebyl zpracován, proto v této fázi nelze předjímat vyloučení lokalit z územního plánu.

4. V části f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Chránit vymezenou oblast katastrálního území Vidče zahrnuté v Chráněné krajinné oblasti Beskydy (zóna I.-IV.) a v Evropsky významné lokalitě NATURA 2000.

Uvedené pozemky jsou v do této oblasti zahrnuté.

Při tvorbě návrhu zadání územního plánu se stanovují body řešení, kterými by se měl, po schválení zadání územního plánu, zabývat architekt vybraný pro tvorbu územního plánu Vidče. V této fázi nelze vyloučit návrhové lokality z územního plánu, jelikož návrh nebyl dosud zpracován a dotčené orgány ochrany přírody a krajiny se ke konkrétním záměrům nevyjádřily.

5. V části i) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

- Řešit dopravní napojení na navrhované plochy výstavby.

U zmíněných návrhů toto není řešeno. Nelze přece rozšiřovat plochy pro výstavbu, není-li k těmto plochám vyřešen přístup!

Dopravní řešení na návrhové lokality se řeší v rámci návrhu územního plánu. Dle zadání ÚP viz zadání ÚP Vidče bod e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury.

- Navržené záboru zemědělské půdy u ostatních záměrů, nad rámec platné ÚPD, řádně vyhodnotit a zdůvodnit v souladu s platnými předpisy.

Bylo něco takového provedeno? Nikde jsem o tom nic nenalezl.

Zadání je obecný dokument, dle kterého bude návrh ÚP Vidče vypracován, viz zadání ÚP Vidče bod m) ochrana ZPF. Jedná se o pokyn pro projektanta. Vyhodnocení a zdůvodnění dalšího záboru ZPF bude součástí návrhu územního plánu.

6. V části m) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území...

Ochrana zemědělského půdního fondu

- Posoudit jednotlivé lokality pro výstavbu RD, které jsou již navrženy v platném územním plánu a dosud nebyly vyčerpány. Pokud budou navrženy nové lokality pro bydlení prokázat nezbytnost řešení
- Lokality řádně zdůvodnit a navrhnout takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější.

Byla tato možnost prověřena? Jak mi vysvětlíte nezbytnost navrhovaného řešení u těchto pozemků, jestliže nejsou vyřešeny ani základní a nezbytné záležitosti pro takovou změnu? Prosím o zaslání onoho řádného zdůvodnění zahrnutí těchto konkrétních lokalit a návrhu řešení také z pohledu ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů.

Posouzení návrhových lokalit a lokalit navržených na výstavbu a dosud nevyužitých z původního územního plánu, bude součástí návrhu územního plánu, viz zadání ÚP Vidče bod m).

Jelikož je evidentní rozpor mezi základními dokumenty, kterými by se změna územního plánu obce Vidče měla řídit a záměrem zahrnout pozemky parcelní číslo 1945/5, 1946/1, 1946/3 a 1947 v k.ú. Vidče do území určeného pro výstavbu, žádám o celkové prověření oprávněnosti jejich zahrnutí do těchto změn. O výsledku tohoto mě prosím písemně informujte s tím, že bych chtěl podrobné vysvětlení také ke každému bodu rozporu, na který jsem výše upozornil.

Současně žádám pozemky parcelní číslo 1945/5, 1946/1, 1946/3 a 1947 v k.ú. Vidče z území určeného pro výstavbu z výše uvedených důvodů vypustit.

Ke všem uvedeným námitkám a žádostem požaduji písemnou odpověď, včetně zdůvodnění. Za kladné vyřízení mých žádostí předem děkuji.

Ve fázi zadání ÚP se stanovují hlavní úkoly řešení ÚP. Návrh ÚP Vidče nebyl dosud vypracován, proto nelze v této fázi projednávat zařazení nebo vyloučení pozemků z ÚP Vidče.

Hana Cábová, Vidče 82 – Nesouhlas s navrhovanými změnami územního plánu Vidče, č.j. MěÚ-RpR/07794/2011 a žádost o zamítnutí připravované změny ÚP

Dobrý den.

Veřejnou vyhláškou pod číslem jednacím MěÚ-RpR/07794/2011 (spisová značka: MěÚ-RpR/05920/2011/Po) byl zveřejněn záměr zahrnout a schválit v projednávaných změnách územního plánu obce Vidče také pozemky parcelní číslo 1946/, 1946/1, 1946/3 a 1947 v k.ú. Vidče, které jsou navrženy jako plochy určené k výstavbě. Přístup k těmto pozemkům je při tom neoprávněně plánován přes pozemky mých rodičů, kteří s umožněním přístupu k těmto pozemkům zásadně nesouhlasí. Jelikož bydlím v domě s rodiči, dotýká se tato změna přímo i mne.

Vlastníci výše uvedených pozemků již nyní neoprávněně nehorázným způsobem využívají pro přístup ke svým pozemkům pozemky mých rodičů. Typicky během celého víkendu pendlují auta s vozíky nahoru a zpět, dodávky, nákladní vozidla v také frekvenci a takovou rychlostí, že si často připadám jako u silnice III. třídy. Samozřejmě s tímto je spojený patřičný hluk a díky některým bezohledným řidičům, kteří projíždějí kolem domu rodičů, a také riziko, že v nepřehledných úsecích dříve nebo později někoho srazí. Tento stav je zcela neúnosný, protože tímto způsobem se značně mění charakter lokality kolem domu rodičů, která byla vždy klidná, a nikdy zde nejezdily jen tak volně cizí vozidla.

Navrhovanou změnou dáváte jasný signál tomu, aby noví vlastníci zmíněných pozemků pokračovali v neoprávněných snahách zneužívat pozemky rodičů pro přístup ke svým nemovitostem a také prostor pro nové vysoce konfliktní situace, o které kolem našeho domu již delší dobu v této souvislosti není nouze. Věřím, že celá snaha o realizaci této změny ÚP vychází pouze z důvodu nedostatečného seznámení se všemi náležitostmi zainteresovaných osob, takže před vydáním jejich rozhodnutí pokračovat v navrhovaných změnách se postačí detailně seznámit se všemi skutečnostmi. Bude-li nadále docházet k porušování vlastnických práv mých rodičů a k jejich nerespektování ze strany úřadů, které bez ohledu na ně svévolně rozhodnou o změnách v lokalitách bez vyřešeného přístupu, jsem připravena plně podpořit rodiče ve snaze bránit se podobným praktikám jakoukoliv cestou. Vznikne-li ve spojitosti s takovýmto rozhodnutím jakákoliv škoda na některé nemovitosti rodičů, budu se podílet na snaze vymáhat jejich náhradu.

Žádám vás tedy jako orgán, který je zodpovědný za změnu ÚP Vidče na pozemcích parcelní číslo 1946/, 1946/1, 1946/3 a 1947 v k.ú. Vidče, tyto pozemky z území určeného pro výstavbu z výše uvedených důvodů vypustit.

K mým námitkám a žádostem požaduji písemnou odpověď, včetně zdůvodnění. Za kladné vyřízení předem děkuji.

Dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. může každý ve lhůtě 30 dnů od vyvěšení oznámení o projednávání zadání na úřední desce uplatnit připomínky. Z tohoto důvodu, tj. z důvodu projednávání zadání územního plánu Vidče, je dopis paní Hany Cábové kvalifikován ne jako námitka, ale jako připomínka.

Dopravní řešení na návrhové lokality se řeší v rámci návrhu územního plánu. Dle zadání ÚP viz zadání ÚP Vidče bod e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury. Nelze tedy v této fázi ÚP konstatovat, které přístupy budou na návrhové lokality určeny. Jestliže je cesta, dle výše popsaného, využívána neoprávněně, jedná se o občansko-právní spor, který nelze řešit při projednávání ÚP Vidče.

Zadání územního plánu nenavrhuje žádné změny, je to pouze dokument, dle kterého projektant vypracuje návrh ÚP Vidče. Jednotlivé návrhové lokality jsou řešeny až v návrhu ÚP. Ve fázi zadání ÚP se stanovují hlavní úkoly řešení ÚP. Návrh ÚP Vidče nebyl dosud vypracován, proto nelze v této fázi projednávat zařazení nebo vyloučení pozemků z ÚP Vidče.