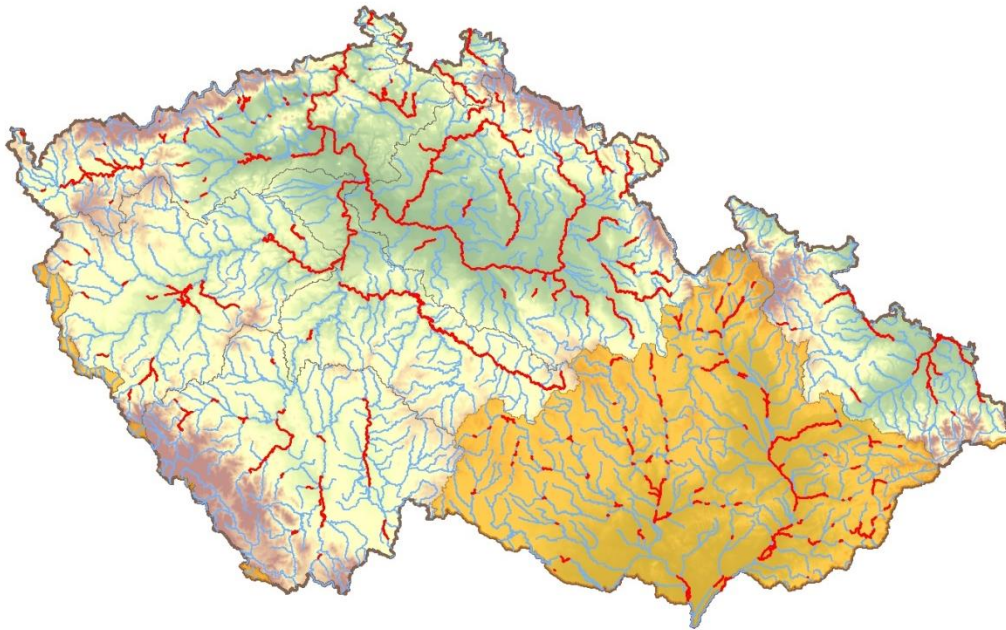




**VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK PODANÝCH K NÁVRHU
PLÁNU PRO ZVLÁDÁNÍ POVODŇOVÝCH RIZIK
V POVODÍ DUNAJE**



Srpen 2021

Vyhodnocení podaných připomínek k návrhu:

Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje

V období od 18. prosince 2020 do 18. června 2021 probíhalo v souladu s § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) půlroční období pro konzultace s veřejností a uživateli vody (připomínkové řízení) ke třem zveřejněným návrhům plánů pro zvládání povodňových rizik. Příslušná oznámení o zveřejnění a termínech pro uplatnění připomínek byla vyvěšena na úředních deskách Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP), Ministerstva zemědělství (dále jen MZe) a místně příslušných krajských úřadů.

Návrhy plánů pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, Odry a Dunaje byly dostupné k nahlédnutí v listinné podobě na MŽP a MZe a v elektronické podobě na webových stránkách MŽP <http://www.povis.cz/html/pzpr2.htm>.

Připomínky k návrhům plánů pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, Dunaje a Odry bylo možno podávat v písemné podobě na adresu MŽP a v elektronické podobě na e-mail: pzpr@mzp.cz.

Zároveň probíhalo období pro uplatnění připomínek v rámci procesu vydání plánů pro zvládání povodňových rizik opatřením obecné povahy (v časovém intervalu mezi 28. květnem 2021 a 18. červnem 2021). Návrhy opatření obecné povahy pro vydání plánů pro zvládání povodňových rizik byly vyvěšeny na úředních deskách MŽP a všech obecních úřadů obcí, jejichž správní obvod leží v oblasti s významným povodňovým rizikem příslušného povodí (celkem 661 obcí v povodí Labe, 270 obcí v povodí Dunaje a 63 obcí v povodí Odry).

Připomínky z obou procesů, tj. dle vodního zákona i správního řádu, jsou považovány za rovnocenné. Vyhodnoceny byly připomínky, které byly podány nejpozději 18. června 2021, k později uplatněným připomínkám nebylo přihlédnuto.

Celkem obdrželo MŽP 307 připomínek, z toho k Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje 212 připomínek od 26 subjektů.

Připomínky se týkaly různých aspektů návrhu plánů včetně konkrétních návrhů opatření. Do 17. srpna 2021 probíhalo ve vzájemné spolupráci MŽP, MZe a státních podniků Povodí vypořádání připomínek ke zveřejněným návrhům plánů, akceptované připomínky jsou zohledněny a zapracovány do textu návrhů plánů.

Ze 212 připomínek došlých k návrhu Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje bylo 39 připomínek akceptováno nebo částečně akceptováno a zapracováno, 81 připomínek bylo vysvětleno, 10 připomínek nebylo akceptováno a 82 připomínek se netýkalo plánů pro zvládání povodňových rizik.

Vypořádací dokumenty (jeden pro příslušný plán) s přehledem podaných připomínek a způsobem jejich vypořádání jsou dle § 19 odst. 4 vyhlášky č. 24/2011 Sb. zveřejněny na úředních deskách MŽP, MZe a místně příslušných krajských úřadů do 60 dnů po uplynutí lhůty k podávání připomínek, tj. od 17. srpna 2021, po dobu 30 dnů.

Přehled podaných připomínek a jejich vypořádání je uveden v příloze „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje – Vypořádání připomínek“.

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/496_01	Není nám jasné, proč došlo k zařazení lokality Otrokovice ulice Zámostí a navazující lokality Lazišť do vysoké míry ohrožení , přestože v minulém období nespadala do žádné ohrožené skupiny a zároveň je chráněna protipovodňovou zdi navazující na sypanou zemní hráz.	Vysvětleno. Byla prověřena kapacita koryta Dřevnice a protipovodňové ochrany v ulici Zámostí. Z důvodu změny hydrologických údajů, navýšení stoletého kulminačního průtoku v limnigrafické stanici Dřevnice Zlín z 290 m ³ /s na 320 m ³ /s, hydraulické výpočty ukazují na možnost lokálního překročení kapacity protipovodňových opatření podél toku Dřevnice v oblasti Otrokovice, a to především z důvodu nepříznivého vlivu četných nekapacitních mostních profilů v zájmovém úseku toku. Město Otrokovice při povodni bude instalovat na protipovodňové zdi a na protipovodňové hrázi mobilní hrazení. V lokalitě Lazišť, která nemá žádné protipovodňové opatření, je povodňové ohrožení a povodňové riziko stanoveno dle výstupů z hydraulických modelů. Z důvodu navýšení hodnoty stoletého kulminačního průtoku je povodňové ohrožení vyšší než bylo v I. plánovacím období PpZPR. Nadále bude nutné podrobnější prověření hydraulických parametrů zmiňovaných mostních objektů na základě aktualizace geodetického zaměření koryta toku Dřevnice. V následujícím období zahájí správce toku Povodí Moravy, s.p. práce na aktualizaci záplavového území Dřevnice.
MZP/2021/740/488_01	Podmínky, jež je třeba zohlednit v plnění navrhovaných strategických cílů: Navrhované strategické cíle, změny územní plánovací dokumentace lze uplatnit v lokalitách, vlastních památkách kulturního dědictví pouze za předpokladu, že nesmí být záměrem dotčena jejich památková hodnota, pro kterou byly prohlášeny.	Vysvětleno. Konkrétní opatření, které vychází ze strategických cílů, budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zachování památkové hodnoty památek kulturního dědictví.
MZP/2021/740/488_02	Díleč protipovodňová opatření musí zohlednit širší vztahy mezi památkově chráněnými statky a areály, a návaznost takových opatření nesmí v dlouhodobém horizontu snížit nebo ohrozit památkovou hodnotu. Mnohé památkově chráněné lokality (stavby, parky, zahrady i celé krajinné celky), jsou založené na jisté úrovni hladiny spodní vody. Mnohá vodní díla (hráze, kanály, rybníční soustavy, vodní elektrárny, mlýny) jsou vyhlášenými kulturními památkami. Jejich případná obnova, odstraňování havarijních situací na vodních dílech, nebo odstraňování povodňových škod musí probíhat za dozoru a účasti orgánů státní památkové péče.	Vysvětleno. Konkrétní opatření, které vychází ze strategických cílů, budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zájmům orgánů státní památkové péče.
MZP/2021/740/488_03	Z hlediska ochrany, dle památkového zákona, požadujeme zajištění komplexní ochrany kulturních hodnot – kulturních památek, památkově chráněných území rezervací a zón, ochranných pásem národních kulturních památek a území s archeologickými nálezky, které jsou součástí krajinného rázu a životního prostředí. Požadujeme zajištění nastavení určení ochrany památkových hodnot v rovině územní plánovací dokumentace.	Vysvětleno. V mapách povodňových rizik jsou v rámci citlivých objektů (tj. objektů kterým by měla být věnována zvýšená pozornost) zobrazeny nemovitě kulturní památky. Ochranu citlivých objektů je třeba v rámci územního plánování řešit vždy individuálně s uvážením místních podmínek. Opatření budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona, a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zájmům orgánů státní památkové péče.
MZP/2021/740/488_04	Ochrana kulturních hodnot na území ČR musí probíhat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, která je realizována dle § 32 odst. 2 písm. f) a § 29 odst. 2 písm. b) a c). Přistoupením České republiky k mezinárodní Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy a mezinárodní Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy, kde jsou stanoveny základní podmínky památkové a archeologické péče, se stát zavázal, že na svém území bude chránit památky, architektonické soubory a historická místa. Historické stavby jsou součástí zažitého obrazu našich měst a vesnic, naší kulturní krajiny.	Vysvětleno. V mapách povodňových rizik jsou v rámci citlivých objektů (tj. objektů kterým by měla být věnována zvýšená pozornost) zobrazeny nemovitě kulturní památky. Ochranu citlivých objektů je třeba v rámci územního plánování řešit vždy individuálně s uvážením místních podmínek. Opatření budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona, a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zájmům orgánů státní památkové péče.
MZP/2021/740/493_01	Dle KÚ Středočeského kraje nejasná konstrukce výrokové části. Krajský úřad má námitky proti způsobu, jak jsou navržena opatření ukotvena do právních předpisů. Prvně k samotnému znění návrhu opatření obecné povahy ke schválení Plánu Krajský úřad sděluje, předložený návrh ve výrok I. i odůvodnění v podstatě pouze odkazuje na text přílohy. Krajský úřad je názoru, že toto nelze. Výrokem I. se vydává Plán, k tomu nejsou připomínky, druhou částí výroku se ale říká, že jmenované přílohy Plánu tvoří výrokovou část opatření obecné povahy a jsou jeho nedílnou součástí. Toto je z našeho pohledu dosti nejednoznačné z pohledu výkladu této části výroku. Není jasné, zda mají být jmenované přílohy nedílnou součástí opatření obecné povahy v tom smyslu, že se tyto části Plánu zezávazňují a mají být vymáhány.	Vysvětleno. V rámci výrokové části se vydává Plán v rozsahu kapitol 4.3, 5.2 a příloh 8.4 Seznam navrhovaných obecných opatření a 8.5. Seznam navrhovaných konkrétních opatření, zbylé části plánů jsou předmětem odůvodnění. Seznam navrhovaných obecných opatření a Seznam navrhovaných konkrétních opatření je z technických důvodů vzhledem k jejich rozsahu a tabulkové formě v Plánu uveden v příloze. Zvolené řešení je podle našeho názoru v souladu s legislativně technickými pravidly i existující praxí – obdobným způsobem jsou vydávány např. územní plány obcí, kdy nedílnou součástí opatření obecné povahy, kterým se územní plán vydává, je zpravidla také textová a grafická část, která je obsažena v přílohách.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/493_02	Uplatnění cílů PpZPR v praxi státních orgánů není ukotveno v zákoně.	<p>Vysvětleno. Právní základ pro tvorbu plánů pro zvládání povodňových rizik (dále také jen „plány“) představuje § 23 odst. 2 a § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 23 odst. 2 věty druhé vodního zákona jsou plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, a podle §25 odst. 5 se plány vydávají opatřením obecné povahy. Ve formě OOP je imanentní, že se na jejím základě a na základě zákonného zmocnění k vydání OOP přímo zasahuje do práv a povinností předem blíže neurčeného okruhu osob. Opatření obecné povahy, kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik, ze své podstaty konkretizuje podklady pro výkon veřejné správy, ze závazným cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik, závěrů vyvozených z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a seznamů navrhovaných konkrétních a obecných opatření.</p>
MZP/2021/740/493_03	Není zřejmé, kdo má uplatňovat navržená opatření v rámci územního plánování.	<p>Vysvětleno. OOP má účinky erga omnes, tedy vůči předem nevymezenému okruhu adresátů. Vodní zákon dále výslovně stanoví, že plány pro zvládání povodňových rizik jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení (§ 23 odst. 2 vodního zákona). Správní orgány jsou povinny každý záměr v dotčeném území hodnotit individuálně a posoudit jej s ohledem na příslušný plán pro zvládání povodňových rizik.</p>
MZP/2021/740/493_04	Krajský úřad dále sděluje, že zavedení map pro zvládání povodňových ohrožení a povodňových rizik způsobuje jakousi dvojkolejnost k přístupu k opatřením v zaplavovaných (inundačních) územích, platí tu omezení v aktivních zónách záplavových území dle § 67 vodního zákona a dále by se dalo říci omezení vyplývající z vydaných souhlasů k záměrům č. j. 173302/2020/KUSK strana 3 / 3 v záplavových územích dle § 17 vodního zákona, a na druhou stranu je tu dle map pro zvládání povodňového ohrožení a povodňových rizik navrhováno obdobně. Tyto mapy rozdělují inundační území do jednotlivých zón podle míry rizika ohrožení a podle toho jsou odstupňována jednotlivá omezení v inundačním území (obdobně jako aktivní zóna a záplavová území pro jednotlivé doby opakování), která však nejsou zakotvena v žádném zákoně. Krom porušení shora jmenovaných čl. Listiny základních práv a svobod by správní orgány při striktním postupu podle Plánu přesahovaly svou pravomoc, když jim žádný zákon neukládá, že mají ve svých řízeních a povolovacích procesech podle těchto plánů postupovat.	<p>Vysvětleno. Plány pro zvládání povodňových rizik jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, dle § 23 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Opatření obecné povahy, kterým se podle §25 odst. 5 vydává Plán pro zvládání povodňových rizik, konkretizuje výše uvedenou již existující povinnost vyplývající z vodního zákona, ze závazným cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik, závěrů, vyvozených z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a seznamů navrhovaných konkrétních a obecných opatření. Správní orgány mají tyto dokumenty využívat při své činnosti, zejména pak při vydávání správních aktů, kdy plány poskytují podklad mj. pro jejich odůvodnění, které musí být vždy individuálně přizpůsobené konkrétní situaci. § 67 vodního zákona specifikuje omezení v záplavových územích. Lze připustit, že oba výše uvedené instrumenty (záplavová území, plány pro zvládání povodňových rizik) cílí na ochranu podobných zájmů, vzájemně se vhodně doplňují, a to vše v rozsahu předvídaném vodním zákonem.</p>
MZP/2021/740/493_05	Na konec lze v souvislosti s nepřehledností situace v inundačních územích ještě jmenovat názor Evropského soudu pro lidská práva ve vztahu k tomu, že se omezení vlastnického práva mají dít na základě zákona. Evropský soud vyložil, že slovní spojení „které stanoví zákon“ znamená, že podmínky a způsob zbavení majetku musí být vymezeny normami vnitrostátního práva, které musí být dostatečně dostupné, jasné a předvídatelné (zdroj: HUSSEINI, F., BARTOŇ, M., KOKEŠ, M., KOPA, M. a kol. Listina základních práv a svobod.: Komentář [online]. Praha: C. H. Beck, 2021 [cit. 2021-04-14]. ISBN 978-80-7400-812-2). I když se v případě Plánů pro zvládání povodňových rizik při jejich uplatňování nejedná o výslovné zbavení majetku, může jít např. v případě omezení či zakázání stavby na stavebním pozemku dle platného územního plánu na základě opatření v Plánech o takové omezení vlastnického práva, že jde fakticky o vyvlastnění, protože vlastník nemůže vykonávat jedno z dílčích oprávnění vlastníka, a to věc užívat ke svému účelu...V případě, že správní orgány budou uplatňovat navržená omezení, hrozí množství žalob na náhradu škody způsobené rozhodnutím správního orgánu případně žaloby na ochranu vlastnictví dle Listiny základních práv a svobod.	<p>Vysvětleno. Právní základ pro tvorbu plánů pro zvládání povodňových rizik (dále také jen „plány“) představuje § 23 odst. 2 a § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 23 odst. 2 věty druhé vodního zákona jsou plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, a podle §25 odst. 5 se plány vydávají opatřením obecné povahy. Ve formě OOP je imanentní, že se na jejím základě a na základě zákonného zmocnění k vydání OOP přímo zasahuje do práv a povinností předem blíže neurčeného okruhu osob. Opatření obecné povahy, kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik, ze své podstaty konkretizuje podklady pro výkon veřejné správy, ze závazným cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik, závěrů vyvozených z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a seznamů navrhovaných konkrétních a obecných opatření.</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/493_06	Dále Krajský úřad uvádí, že na straně 41 se v Plánu uvádí: „při faktické změně okolností (např. výstavba protipovodňových opatření) v mezidobí mezi jednotlivými cykly aktualizace plánů pro zvládání povodňových rizik není potřeba pro zohlednění změny míry ohrožení, když záměr už s ohledem na změnu objektivních okolností de facto není v nepřijatelném ohrožení, čekat na aktualizaci plánů pro zvládání povodňových rizik a považovat map povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika. Příslušný vodoprávní úřad může sám ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Tento svůj postup musí správní orgán náležitě odůvodnit ve vydaném správním aktu, např. s odkazem na v mezidobí aktualizované stanovení záplavového území.“ Tento postup Krajský úřad vítá, je logický, ale není jasný, jakým způsobem má vodoprávní úřad míru rizika přehodnotit. Jak vyplývá z Plánu, míra rizika vyplývá z poměrně složitých modelování a posoudit změnu míry rizika jen tak od stolu asi nelze. Určité jsou případy, kde to možné bude, jako výstavba stabilního protipovodňového opatření s ochranou na Q100, ta riziko určitě bez debat eliminuje, ale další případy mohou být složitější.	Vysvětleno. Ve složitějších případech je třeba vyžádat stanovisko příslušného správce vodního toku, podložené případně hydraulickým výpočtem, který stanoví aktuální míru ohrožení při faktické změně okolností.
MZP/2021/740/485_01	Doporučujeme kapitolu přejmenovat na „Právní a metodický rámec“ Odůvodnění: Kapitola zmiňuje také řadu technický norem a metodických pokynů, tedy materiálů, které nejsou právními předpisy.	Akceptováno. Kapitola 1.1 byla přejmenována na „Právní a metodický rámec“
MZP/2021/740/485_02	Doporučujeme v kapitole 1.1 uvést další dokumenty, které tvoří právní a metodický rámec pro přípravu plánů, a na které se plány vesměs odvolávají, zejména: - vyhláška č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik, ve znění pozdějších předpisů - metodika pro hodnocení povodňového rizika, na kterou se plány odvolávají v kap. 6.1 - internetová příručka Ústavu územního rozvoje Limity využití území, na kterou se plány opakovaně odvolávají (dostupná na www.uur.cz/default.asp?ID=2591).	Akceptováno. Uvedené dokumenty byly zařazeny do výčtu v kapitole 1.1
MZP/2021/740/485_03	4.1 Nejasný pojem „zahrádky, zahrádkářské kolonie“ doporučujeme nepoužívat a název příslušné položky upravit na „zahrádkářské osady“. Odůvodnění: Vágní pojem, působil by výkladové problémy. Pojem „zahrádkářská osada“ je definován tzv. zahrádkářským zákonem, který je aktuálně projednáván v parlamentu.	Akceptováno. v tabulce 4.1 bylo upraveno na „Zahrádkářské osady“
MZP/2021/740/485_04	4.1 Na kategorii „zahrádkářské osady“ doporučujeme klást stejné nároky jako na kategorii „sport a hromadná rekreace“ (tedy přísnější než dle předloženého návrhu). Odůvodnění: U zahrádkářských osad doporučujeme nepodceňovat jejich vliv jak na průchod povodně (zpravidla jde o oplotené areály), tak na ohrožení životů – ačkoliv zahrádkářské osady, resp. chaty v nich, nejsou určeny pro trvalé bydlení, prakticky nelze lidem zabránit, aby se v nich často zdržovali a v některých případech i trvale bydleli. Na zahrádkářskou osadu je tedy třeba nahlížet jako na místo, představující při povodni určité riziko.	Vysvětleno. Pro stávající plán nelze tuto úpravu provést, protože tabulka 4.1 je základ pro mapy povodňového rizika, které byly dokončeny a publikovány v roce 2019.
MZP/2021/740/485_05	4.3 Máme pochybnost o adekvátnosti zařazení pasáže začínající slovy „Obsah map povodňového nebezpečí a povodňových rizik při současném zohlednění cílů...“ až po konec kapitoly 4.3. Doporučují se zde určité zásady pro vymezení ploch v územní plánovací dokumentaci v závislosti na míře povodňového ohrožení. Forma doporučení je z pohledu MMR příznivá (těžko předvídat od stolu všechny souvislosti v konkrétním území), nejsme si však jisti, 1) nakolik se tato forma slučuje s formou opatření obecné povahy, 2) zda přece jen někoho nezavazuje, a pokud ano, tak koho a k čemu. Představa MMR o optimálním využití doporučení pro územní plánování je taková, že by měly být zohledněny zejména projektanty a pořizovateli územních plánů, a v případě, že by se územní plán z vážných důvodů při vymezení ploch a nastavení jejich regulace byl nucen od těchto zásad odchýlit, mělo by to být přesvědčivě zdůvodněno. Celkově je otázka, zda by pasáže doporučující zásady pro vymezení ploch v územní plánovací dokumentaci nebylo adekvátnější přesunout do plánované metodiky MMR a MZP ke zohlednění obsahu plánů pro zvládání povodňových při územním plánování.	Vysvětleno: Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/485_06	5.2 a 5.4 Žádáme vypustit větu „Rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty, jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné,“ která se opakuje v kap. 5. 2 a v kap. 5.4. Odůvodnění: Věta je vágní, není jasná, jaké dokumenty jsou myšleny. Není tudíž ani jasná, jaké rámcové cíle a zásady jsou myšleny. Za druhé, pokud se jedná o současné plány pro zvládání povodňových rizik, které budou nahrazeny novými plány, nelze se ztotožnit s myšlenkou, že původní plány sice již nebudou platné, ale texty v nich obsažené ano, tedy že by příslušné orgány měly současně postupovat podle starých plánů i podle plánů nových. Pokud mají být některé pasáže z původních plánů pro zvládání povodňových rizik zachovány, je potřeba převzít jejich text přímo do nových plánů.	Akceptováno. Provedena úprava textu ve znění: kapitola 5.2 - „Rámcové cíle vymezené dokumenty (kap. 5.1), jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné.“ kapitola 5.4 – „Strategickým cílem implementace Směrnice 2007/60/ES v návaznosti na dříve přijaté dokumenty (kap. 5.1) je snížit riziko povodní a zvýšit odolnost proti jejich negativním účinkům na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví, hospodářskou činnost a infrastrukturu.“
MZP/2021/740/485_07	7.3 Namísto odkazů na dokumenty „Politika územního rozvoje České republiky (2008)“ a „Aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky (2019)“ doporučujeme uvést „Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 11. 9. 2020).“ Odůvodnění: Uvedené znění zahrnuje jak původní dokument z roku 2008, tak všechny jeho dosavadní aktualizace č. 1, 2, 3 a 5. Elektronicky je dostupné na https://www.mmr.cz/getmedia/52e3ee53-3c85-44ad-bcd5-d772f2acfafo/PUR_CR_vezneni- zavaznem-od-11_9_2020_brozura_CZ_final.pdf.aspx	Akceptováno. Odkazy na dokumenty budou nahrazeny: "Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 11. 9. 2020)."

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/485_08	7.3 Do výčtu dokumentů zabývajících se protipovodňovou ochranou a zvládáním povodňových rizik doporučujeme doplnit položku „územní studie krajiny“. Odůvodnění: Územní studie krajiny je územní studií ve smyslu § 25 a 30 stavebního zákona. Zabývá se širokou škálou problémů v krajině včetně problematiky protipovodňové ochrany a zlepšování retenčních schopností území. V letech 2017-2019 bylo z IROP pořízeno 47 územních studií krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností, které pokryly cca 23 % území ČR. Další dvě územní studie krajiny podpořené z IROP se nyní připravují. Vedle toho si některé kraje z vlastních zdrojů pořídily územní studie krajiny pro území kraje.	Akceptováno. Mezi dokumenty je zařazena „Územní studie krajiny“
MZP/2021/740/485_09	Problematické pasáže z hlediska stavebního řádu „Zabezpečení nemovitosti, nacházejících se v územích ohrožených rozlivy, jejich vlastníky k omezení jejich vlastních škod a k zamezení případnému ohrožení jiných území, objektů nebo životního prostředí (odplavení materiálu, únik nebezpečných látek, odvedení vod po povodni).“ MMR není z návrhu plánů pro zvládání povodňových rizik v povodí zřejmé, na základě jakého právního titulu chce předkladatel vyžadovat po vlastních staveb opatření „zabezpečení nemovitosti“, tzn. provést úklid svého pozemku k odstranění potenciálních překážek při povodni. Upozorňujeme, že stavební úřad nemá pravomoc z moci úřední uvedeně opatření po vlastních vyžadovat. Pokud MZP uvedený požadavek nevsvětlí a ponechá v textu v nezměněné podobě, pak jej považujeme za problematický při jeho vymáhání, neboť není zřejmé, jakými způsoby chce MZP tohoto cíle dosáhnout.	Vysvětleno. Požadavky na zabezpečení vlastního majetku vychází ze Strategie ochrany před povodněmi ČR (2000), kde je uvedeno: „- preventivní opatření pro ochranu před povodněmi je neefektivnější formou ochrany, - na zabezpečení realizace preventivních opatření ke snížení škodlivých účinků povodní se musí podílet vlastníci a správci nemovitostí, což mohou být rovněž organizace na úrovni regionů, okresů, obcí anebo individuální osoby,“. Podle § 71 odst. 4) zákona 254/2001 Sb. pro stavby ohrožené povodněmi, které se nacházejí v záplavovém území nebo mohou zhoršit průběh povodně, zpracovávají povodňové plány pro svou potřebu a pro součinnost s povodňovým orgánem obce jejich vlastníci. V pochybnostech o rozsahu této povinnosti nebo o tom, které stavby mohou zhoršit průběh povodně, rozhodne vodoprávní úřad. Podle § 71 odst. 5) téhož zákona vodoprávní úřad může uložit povinnost zpracovat povodňový plán vlastníkům pozemků, které se nacházejí v záplavových územích, je-li to třeba s ohledem na způsob jejich užívání.
MZP/2021/740/485_10	Problematické pasáže z hlediska stavebního řádu „Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů. “MMR z oblasti působnosti výkonu stavebních úřadů není jasné, jakými způsoby chce MZP tohoto dosáhnout. Na základě jakého právního titulu bude rozhodnuto o odstranění a přemístění staveb? Kdo by byl příslušným orgánem k provedení uvedeného? Kdo posoudí, že stavba je reálným rizikem při povodni vyskytující se např. 1x za 100 let. Kdo určí výši škody, která by vznikla a výši náhrad? Stavební úřad jako každý správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Stavební úřad může nařídít odstranění stavby jen za podmínek stanovených mu stavebním zákonem. Citací textu v návrhu plánů pro zvládání povodňových rizik proto považujeme za problematickou, a pokud MZP uvedený požadavek nevsvětlí a ponechá v textu v nezměněné podobě, bude činit problémy v aplikační praxi.	Vysvětleno. Rozhodnutí o postupném odstranění nebo přemístění staveb bude výsledkem pečlivého zvažování všech realistických možností a variant, jak v konkrétní lokalitě snížit povodňová rizika na přijatelnou úroveň, pomocí analýzy nákladů a užitků. Pokud se např. ukáže efektivnějším řešením, namísto budování ochranných hrází, právě odstranění stavby ze záplavového území, je veřejným zájmem, aby všechny zainteresované složky státní správy a samospráv učinily patřičné kroky k naplnění takového záměru.
MZP/2021/740/485_11	Problematické pasáže z hlediska stavebního řádu „Odstranění či přemístění budov a objektů lze alternativně nahradit individuálními opatřeními vlastníků nemovitosti vedoucími ke zvýšení jejich odolnosti v případě zaplavení. V takových případech je nutné posoudit, zda nemůže dojít ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí (např. odplavením části objektu nebo závadných látek. “Komentář viz předchozí bod.	Vysvětleno. Požadavky na zabezpečení vlastního majetku vychází ze Strategie ochrany před povodněmi ČR (2000), kde je uvedeno: „- preventivní opatření pro ochranu před povodněmi je neefektivnější formou ochrany, - na zabezpečení realizace preventivních opatření ke snížení škodlivých účinků povodní se musí podílet vlastníci a správci nemovitostí, což mohou být rovněž organizace na úrovni regionů, okresů, obcí anebo individuální osoby,“. Podle § 71 odst. 4) zákona 254/2001 Sb. pro stavby ohrožené povodněmi, které se nacházejí v záplavovém území nebo mohou zhoršit průběh povodně, zpracovávají povodňové plány pro svou potřebu a pro součinnost s povodňovým orgánem obce jejich vlastníci. V pochybnostech o rozsahu této povinnosti nebo o tom, které stavby mohou zhoršit průběh povodně, rozhodne vodoprávní úřad. Podle § 71 odst. 5) téhož zákona vodoprávní úřad může uložit povinnost zpracovat povodňový plán vlastníkům pozemků, které se nacházejí v záplavových územích, je-li to třeba s ohledem na způsob jejich užívání.
MZP/2021/740/485_12	Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování Na více místech textu – „funkční využití, funkční využití území, funkční využití ploch“ –nepřesný výraz, žádáme jej nahradit slovy „způsob využití území, způsob využití ploch.“ Odůvodnění: Terminologická nepřesnost.	Akceptováno. Nevyhovující formulace "funkční využití, funkční využití území, funkční využití ploch" nahrazeny vhodnějšími.
MZP/2021/740/485_13	Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování Na více místech textu – „rozhodování orgánů územního plánování“ – nepřesný text, žádáme jej přeformulovat. Orgány územního plánování v pravém slova smyslu nerozhodují (nevzdávají žádné rozhodnutí). Územní rozhodnutí, které je výsledkem územního řízení, vydává stavební úřad. Orgán územního plánování vydává v zákonem vymezených případech závazné stanovisko orgánu územního plánování jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí.	Akceptováno. Termín „rozhodování orgánů územního plánování“ bude nahrazen vhodnějším.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/485_14	Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování Kap. 4.2 – „zastavěné a zastavitelné plochy“ – žádáme nahradit, např. „zastavěné území a zastavitelné plochy“, popř. „stávající zástavba a zastavitelné plochy“. Odůvodnění: Pojem „zastavěná plocha“ stavební právo nezná, podobný pojem „zastavěná plocha pozemku“ (§ 2 odst. 7 stavebního zákona) je definován ve zcela jiném smyslu.	Akceptováno. Termín „zastavěné a zastavitelné plochy“ byl nahrazen vhodnějšími termíny „zastavěné území a zastavitelné plochy“, „stávající zástavba a zastavitelné plochy“
MZP/2021/740/485_15	Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování Kap. 4.2 – „plochy v zastavěném území, popř. stabilizované plochy“ – žádáme nahradit textem „plochy v zastavěném území vyjma ploch přestavby“. Odůvodnění: pojem „stabilizované plochy“ stavební právo nezná.	Akceptováno. Termíny „plochy v zastavěném území, popř. stabilizované plochy“ byly nahrazeny vhodnějším termínem („plochy v zastavěném území vyjma ploch přestavby“)
MZP/2021/740/485_16	Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování Kap. 4.2 – „plochy uvažovaných změn a plochy přestavby“ – žádáme nahradit adekvátním textem podle toho, co bylo myšleno. Odůvodnění: Stavební zákon nezná „plochy uvažovaných změn“, rozlišuje plochy zastavitelné, plochy změn v krajině a plochy přestavby (§ 2 odst. 1 písm. j) až l) stavebního zákona).	Akceptováno. Termín „plochy změn“ byl nahrazen „plochy změn v krajině“
MZP/2021/740/485_17	Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování Kap. 5.4 – „nestanovováním nových zastavitelných ploch“ – žádáme nahradit textem „nevymezováním nových zastavitelných ploch.“ Odůvodnění: Terminologická nepřesnost, plochy se nestanovují, ale vymezují.	Akceptováno. Termín „nestanovováním nových zastavitelných ploch“ byl nahrazen termínem „nevymezováním nových zastavitelných ploch.“
MZP/2021/740/485_18	Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování Kap. 6.2 – „definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“ – žádáme nahradit jiným přesnějším textem, např. „vymezení ploch se způsobem využití adekvátním poloze v příslušné kategorii povodňového ohrožení.“ Odůvodnění: nepřesný text, plochy se nedefinují, ale vymezují, pojmy „nezastavitelná plocha“ a „plocha s omezeným využitím“ stavební právo nezná.	Akceptováno. Termín „definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“ byl nahrazen termínem „vymezení ploch se způsobem využití adekvátním poloze v příslušné kategorii povodňového ohrožení.“
MZP/2021/740/495_01	V opatření obecné povahy (dále i „OOP“), kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (dále i „Plán“) je potřeba přesně vymezit, které části OOP a Plánu, případně i mapových podkladů budou závazné a bude se třeba jimi řídit, případně jestli je možno vymáhat dodržování částí Plánu, které nebudou vydány jako závazné tak, aby to bylo pro příslušné správní úřady použitelné při jejich správní činnosti.	Vysvětleno. Závazné části Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje jsou uvedeny ve výrokové části opatření obecné povahy. Správní akty vydávané správními orgány musí tudíž dodržovat plánem stanovené cíle a respektovat závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a souhrny opatření pro zvládání povodňových rizik, neboť tyto jsou součástí výrokové části opatření obecné povahy, kterým se plán vydává.
MZP/2021/740/533_85	V opatření obecné povahy (dále i „OOP“), kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (dále i „Plán“) je potřeba přesně vymezit, které části OOP a Plánu, případně i mapových podkladů budou závazné a bude se třeba jimi řídit, případně jestli je možno vymáhat dodržování částí Plánu, které nebudou vydány jako závazné tak, aby to bylo pro příslušné správní úřady použitelné při jejich správní činnosti.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_01
MZP/2021/740/495_02	Závazné části OOP a Plánu by měly být jako nástroj pro správní orgány přehledné a je třeba se v nich vyvarovat nejednoznačných a zavádějících slov jako jsou „doporučuje se, mělo by se, v zásadě, potencionální atd. “, jelikož toto by dle našich zkušeností vedlo k různým výkladům jejich obsahu,	Vysvětleno. Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umísťování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/533_86	Závazné části OOP a Plánu by měly být jako nástroj pro správní orgány přehledné a je třeba se v nich vyvarovat nejednoznačných a zavádějících slov jako jsou „doporučuje se, mělo by se, v zásadě, potencionální atd. “, jelikož toto by dle našich zkušeností vedlo k různým výkladům jejich obsahu,	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_02
MZP/2021/740/495_03	Nesouhlasíme se zpracovanými mapovými podklady (mapy povodňového ohrožení a rizika), zpracovanými na území Jihomoravského kraje (např. na území Statutárního města Brna), na což jsme již několikrát upozorňovali s tím, že dle našeho názoru jsou tyto podklady nepřesné a neodpovídají skutečnému stavu v terénu což způsobuje zásadní problémy při jejich uplatňování v praxi, v mapách se vyskytují izolované ostrovy ohrožení a rizik značně vzdálené od toku, vzniklé např. vjezdy do garáží nebo úplně bezdůvodně v rovinatém území (např. pás přes silnici, půlka hřiště atd.), ochrana těchto umělých sníženin terénu dle našeho názoru nemá na povodňovou ochranu území vliv, mapy je třeba přepracovat tak, aby z nich bylo zřejmé, kde má smysl omezit výstavbu a chránit je pro možný rozliv povodně z důvodu zachování odtokových poměrů	Vysvětleno. Mapové podklady nejsou předmětem připomínkování v právě probíhající připomínkovém procesu. Zpracování mapových podkladů probíhalo v souladu s platnou Metodikou.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_87	Nesouhlasíme se zpracovanými mapovými podklady (mapy povodňového ohrožení a rizika), zpracovanými na území Jihomoravského kraje (např. na území Statutárního města Brna), na což jsme již několikrát upozorňovali s tím, že dle našeho názoru jsou tyto podklady nepřesné a neodpovídají skutečnému stavu v terénu což způsobuje zásadní problémy při jejich uplatňování v praxi, v mapách se vyskytují izolované ostrovy ohrožení a rizik značně vzdálené od toku, vzniklé např. vjezdy do garáží nebo úplně bezdůvodně v rovinném území (např. pás přes silnici, půlka hřiště atd.), ochrana těchto umělých sníženin terénu dle našeho názoru nemá na povodňovou ochranu území vliv, mapy je třeba přepracovat tak, aby z nich bylo zřejmé, kde má smysl omezit výstavbu a chránit je pro možný rozliv povodně z důvodu zachování odtokových poměrů	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_03
MZP/2021/740/495_04	V rámci opatření (kapitola 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření) je uvedeno, že „Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů“. Při důsledném dodržení tohoto opatření je možno předpokládat, že by si činnosti z něj vyplývající, vyžádaly nemalé finanční náklady, přičemž není z tohoto opatření zřejmé, kdo to bude vymáhat a případně nařizovat a kdo na tato opatření ponese náklady.	Vysvětleno. Rozhodnutí o postupném odstranění nebo přemístění staveb bude výsledkem pečlivého zvažování všech realistických možností a variant, jak v konkrétní lokalitě snížit povodňová rizika na přijatelnou úroveň, pomocí analýzy nákladů a užitků. Pokud se např. ukáže efektivnějším řešením, namísto budování ochranných hrází, právě odstranění stavby ze záplavového území, je veřejným zájmem, aby všechny zainteresované složky státní správy a samospráv učinily patřičné kroky k naplnění takového záměru.
MZP/2021/740/533_88	V rámci opatření (kapitola 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření) je uvedeno, že „Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů“. Při důsledném dodržení tohoto opatření je možno předpokládat, že by si činnosti z něj vyplývající, vyžádaly nemalé finanční náklady, přičemž není z tohoto opatření zřejmé, kdo to bude vymáhat a případně nařizovat a kdo na tato opatření ponese náklady.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_04
MZP/2021/740/495_05	Plán by se také měl zabývat např. situacemi, jako je ta, kdy stavební záměr je v souladu s platným územním plánem, je k němu třeba již vydáno i územní rozhodnutí, ale tento záměr bude následně v rozporu s Plánem, přemísťování stávajících staveb považujeme za naprosto výjimečné řešení a doporučujeme se zaměřit zejména na protipovodňová opatření ochraňující stávající zástavbu a zamezení vzniku nové zástavby ohrožené povodněmi	Vysvětleno. Rozhodnutí o postupném odstranění nebo přemístění staveb bude výsledkem pečlivého zvažování všech realistických možností a variant, jak v konkrétní lokalitě snížit povodňová rizika na přijatelnou úroveň, pomocí analýzy nákladů a užitků. Pokud se např. ukáže efektivnějším řešením, namísto budování ochranných hrází, právě odstranění stavby ze záplavového území, je veřejným zájmem, aby všechny zainteresované složky státní správy a samospráv učinily patřičné kroky k naplnění takového záměru.
MZP/2021/740/533_89	Plán by se také měl zabývat např. situacemi, jako je ta, kdy stavební záměr je v souladu s platným územním plánem, je k němu třeba již vydáno i územní rozhodnutí, ale tento záměr bude následně v rozporu s Plánem, přemísťování stávajících staveb považujeme za naprosto výjimečné řešení a doporučujeme se zaměřit zejména na protipovodňová opatření ochraňující stávající zástavbu a zamezení vzniku nové zástavby ohrožené povodněmi	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_05
MZP/2021/740/495_06	Tabulka 4.1. – Přijatelné ohrožení pro jednotlivé kategorie funkčního využití území, kde jsou uvedeny kategorie funkčního využití území a přijatelné ohrožení. Je třeba uvést, jestli i tato tabulka bude pro rozhodování správních orgánů závazná, protože z této tabulky vyplývají docela striktní omezení plánované, případně i stávající zástavby. Protože tato tabulka obsahuje v rámci Plánu zásadní informace pro využití území, bylo by vhodné ji pro přehlednost umístit i do samotného OOP	Vysvětleno. Tabulka 4.1 představuje interpretaci map ohrožení, která dále slouží pro zhotovení map rizik. Rozhodování správních orgánů by mělo probíhat podle zásad uvedených v kapitole 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Zásady jsou závazné, neboť kapitola 4.3 je součástí příloh opatření obecné povahy.
MZP/2021/740/533_90	Tabulka 4.1. – Přijatelné ohrožení pro jednotlivé kategorie funkčního využití území, kde jsou uvedeny kategorie funkčního využití území a přijatelné ohrožení. Je třeba uvést, jestli i tato tabulka bude pro rozhodování správních orgánů závazná, protože z této tabulky vyplývají docela striktní omezení plánované, případně i stávající zástavby. Protože tato tabulka obsahuje v rámci Plánu zásadní informace pro využití území, bylo by vhodné ji pro přehlednost umístit i do samotného OOP	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_06
MZP/2021/740/495_07	V kapitole 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik je mimo jiné uvedeno, že „Povodňové riziko, které vychází z map povodňového ohrožení, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace. Mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení budou využívány v souladu s vyhláškou č. 79/2018 Sb. o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace také při stanovování záplavových území.“ Z pohledu zdejšího správního orgánu by bylo vhodné, aby zde bylo uvedeno, že mapy budou závazným podkladem i pro územní plánování, stavební řízení a vyjadřovací činnost správních orgánů. V rámci uplatňování závěrů vyvozených z Plánu, narážíme často na problémy, které vznikají při aplikaci těchto mapových podkladů v rámci územního plánování a stavebního řízení. Často se stává, že úřady při vytváření územních plánů nebo jejich změn záměrně jako limit ignorují tyto mapové podklady a Plán jako takový, odpovědnost za omezení výstavby v území, vyplývající z těchto map a z Plánu, přenechávají až na vodoprávní úřady v rámci jejich vyjadřovací činnosti, případně při vydávání závazných stanovisek ke stavebním záměrům, což způsobuje nemalé problémy jako pro stavebníky tak pro samé správní orgány a dochází tím k matení stavebníků, kteří se dle ÚP domnívají, že výstavba je v území možná, a až v rámci další projektové přípravy záměrů, která stojí nemalé finanční prostředky se dozvídají, že výstavba v území není možná	Vysvětleno. Metodické nástroje mají pouze návodný charakter a nemohou jít nad rámec zákona. Proto cíle definované v PpZPR (kap. 5.2 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik) tvoří výrokovou část opatření obecné povahy a jsou jeho nedílnou součástí. Obdobně je to i s kapitolou 4.3 (Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik), která popisuje, jakým způsobem mají být mapy povodňového ohrožení aplikovány při rozhodovacím řízení.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_91	<p>V kapitole 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik je mimo jiné uvedeno, že „Povodňové riziko, které vychází z map povodňového ohrožení, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace. Mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení budou využívány v souladu s vyhláškou č. 79/2018 Sb. o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace také při stanovování záplavových území.“ Z pohledu zdejšího správního orgánu by bylo vhodné, aby zde bylo uvedeno, že mapy budou závazným podkladem i pro územní plánování, stavební řízení a vyjadřovací činnost správních orgánů. V rámci uplatňování závěrů vyvozených z Plánu, narážíme často na problémy, které vznikají při aplikaci těchto mapových podkladů v rámci územního plánování a stavebního řízení. Často se stává, že úřady při vytváření územních plánů nebo jejich změn záměrně jako limit ignorují tyto mapové podklady a Plán jako takový, odpovědnost za omezení výstavby v území, vyplývající z těchto map a z Plánu, přenechávají až na vodoprávní úřady v rámci jejich vyjadřovací činnosti, případně při vydávání závazných stanovisek ke stavebním záměrům, což způsobuje nemalé problémy jako pro stavebníky tak pro samé správní orgány a dochází tím k matení stavebníků, kteří se dle ÚP domnívají, že výstavba je v území možná, a až v rámci další projektové přípravy záměrů, která stojí nemalé finanční prostředky se dozvídají, že výstavba v území není možná</p>	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_07</p>
MZP/2021/740/495_08	<p>Dále je v kapitole 4.3 uvedeno, že „Při faktické změně okolností (např. výstavba protipovodňových opatření) v mezidobí mezi jednotlivými cykly aktualizace plánů pro zvládání povodňových rizik není potřeba pro zohlednění změny míry ohrožení, když záměr už s ohledem na změnu objektivních okolností de facto není v nepřijatelném ohrožení, čekat na aktualizaci plánů pro zvládání povodňových rizik a potažmo map povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika. Příslušný vodoprávní úřad může sám ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Tento svůj postup musí správní orgán náležitě odůvodnit ve vydaném správním aktu, např. s odkazem na v mezidobí aktualizované stanovení záplavového území“. S tímto bodem nesouhlasíme a nedoporučujeme přenášet odpovědnost přehodnocovat míru ohrožení území, tedy defacto vytvářet nové mapy povodňového ohrožení případně rizika. Vodoprávní úřady k tomuto nemají potřebné vybavení ani znalosti. Přehodnocení záplavových území a dalších mapových podkladů je třeba nechat na jejich zpracovatelích, tedy na správcích vodních toků, případně na MŽP, které mapy povodňových rizik, povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika vydává spolu s Plánem. Se změnami v území také vzniká potřeba vyhlásit opatřeními obecné povahy záplavové území a případně i jeho aktivní zónu. Jako podklad k této změně je třeba předložit i zpracované mapy nebezpečí a ohrožení, tak jak je to uvedené v příslušné vyhlášce 79/2018 Sb., z čehož také vyplývá, že přehodnocování míry ohrožení je prvořadě na zpracovatelích záplavových území nikoli na vodoprávním úřadu</p>	<p>Vysvětleno. VÚ může ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Podklady si v případě potřeby může vyžádat formou vyjádření od správce vodních toků. Ve složitějších případech je třeba vyžádat stanovisko příslušného správce vodního toku, podložené případně hydraulickým výpočtem, který stanoví aktuální míru ohrožení při faktické změně okolností</p>
MZP/2021/740/533_92	<p>Dále je v kapitole 4.3 uvedeno, že „Při faktické změně okolností (např. výstavba protipovodňových opatření) v mezidobí mezi jednotlivými cykly aktualizace plánů pro zvládání povodňových rizik není potřeba pro zohlednění změny míry ohrožení, když záměr už s ohledem na změnu objektivních okolností de facto není v nepřijatelném ohrožení, čekat na aktualizaci plánů pro zvládání povodňových rizik a potažmo map povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika. Příslušný vodoprávní úřad může sám ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Tento svůj postup musí správní orgán náležitě odůvodnit ve vydaném správním aktu, např. s odkazem na v mezidobí aktualizované stanovení záplavového území“. S tímto bodem nesouhlasíme a nedoporučujeme přenášet odpovědnost přehodnocovat míru ohrožení území, tedy defacto vytvářet nové mapy povodňového ohrožení případně rizika. Vodoprávní úřady k tomuto nemají potřebné vybavení ani znalosti. Přehodnocení záplavových území a dalších mapových podkladů je třeba nechat na jejich zpracovatelích, tedy na správcích vodních toků, případně na MŽP, které mapy povodňových rizik, povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika vydává spolu s Plánem. Se změnami v území také vzniká potřeba vyhlásit opatřeními obecné povahy záplavové území a případně i jeho aktivní zónu. Jako podklad k této změně je třeba předložit i zpracované mapy nebezpečí a ohrožení, tak jak je to uvedené v příslušné vyhlášce 79/2018 Sb., z čehož také vyplývá, že přehodnocování míry ohrožení je prvořadě na zpracovatelích záplavových území nikoli na vodoprávním úřadu</p>	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_08</p>
MZP/2021/740/495_09	<p>Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umísťovat a provádět stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona. Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) je zcela nevhodné povolovat a rozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé (stavby pro bydlení, objekty poskytující vzdělávání, sociální a zdravotní služby apod.), zvířata (zemědělské chovy, ZOO, útulky apod.) nebo dochází k manipulaci se závažnými látkami ve větším rozsahu (§ 39 odst. 4 vodního zákona a vyhláška č. 450/2015 Sb.)“ Zde požadujeme slovní spojení „Je zcela nevhodné“ změnit na je zakázáno. Slova tohoto typu jsou, jak již bylo výše uvedeno, zavádějící a nejednoznačná.</p>	<p>Vysvětleno. Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umísťování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_93	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umísťovat a provádět stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona. Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) je zcela nevhodné povolovat a rozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé (stavby pro bydlení, objekty poskytující vzdělávání, sociální a zdravotní služby apod.), zvířata (zemědělské chovy, ZOO, útluky apod.) nebo dochází k manipulaci se závadnými látkami ve větším rozsahu (§ 39 odst. 4 vodního zákona a vyhláška č. 450/2015 Sb.)“ Zde požadujeme slovní spojení „Je zcela nevhodné“ změnit na je zakázáno. Slova tohoto typu jsou, jak již bylo výše uvedeno, zavádějící a nejednoznačná.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_09
MZP/2021/740/495_10	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Při změně stávající zástavby a pro novou výstavbu je třeba vždy posoudit nutnost provedení opatření na ochranu před povodněmi, která zajistí odpovídající snížení potenciálních povodňových škod.“ - Jako opatření na ochranu před povodněmi je v tomto případě z pohledu zdejšího vodoprávního úřadu možno akceptovat pouze komplexní PPO, které ochrání celou lokalitu, bude současně provedeno kompenzační opatření za znemožnění rozlivu povodňových průtoků. Je třeba vysvětlit pojem potenciální povodňová škoda.	Vysvětleno. Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2.
MZP/2021/740/533_94	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Při změně stávající zástavby a pro novou výstavbu je třeba vždy posoudit nutnost provedení opatření na ochranu před povodněmi, která zajistí odpovídající snížení potenciálních povodňových škod.“ - Jako opatření na ochranu před povodněmi je v tomto případě z pohledu zdejšího vodoprávního úřadu možno akceptovat pouze komplexní PPO, které ochrání celou lokalitu, bude současně provedeno kompenzační opatření za znemožnění rozlivu povodňových průtoků. Je třeba vysvětlit pojem potenciální povodňová škoda.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_10
MZP/2021/740/495_11	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Umísťované a povolované stavby a činnosti nesmí zhoršit odtokové poměry.“ Zde nastane problém, jelikož většinou ten, kdo vyhodnocuje vliv na odtokové poměry vždy posoudí ovlivnění jen tou jednotlivou stavbou, kdy může být jen ovlivnění odtokových poměrů malé, ale když postaví někdo vedle, tak už ovlivnění je větší – dochází zde účelově k tzv. salámové metodě. Je tedy třeba vyhodnotit území jako celek a vždy prosazovat komplexní PPO a kompenzační opatření.	Vysvětleno. Je samozřejmé, že je třeba hodnotit stavební záměr jako celek. K realizaci záměrů ve vysokém ohrožení z principu může dojít jen ve zcela výjimečném případě.
MZP/2021/740/533_95	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Umísťované a povolované stavby a činnosti nesmí zhoršit odtokové poměry.“ Zde nastane problém, jelikož většinou ten, kdo vyhodnocuje vliv na odtokové poměry vždy posoudí ovlivnění jen tou jednotlivou stavbou, kdy může být jen ovlivnění odtokových poměrů malé, ale když postaví někdo vedle, tak už ovlivnění je větší – dochází zde účelově k tzv. salámové metodě. Je tedy třeba vyhodnotit území jako celek a vždy prosazovat komplexní PPO a kompenzační opatření.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_11
MZP/2021/740/495_12	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje nevymezovat zastavitelné plochy a nepřipouštět využití pro výstavbu s výjimkami podle § 67 odst. 1 vodního zákona. – slova jako doporučuje vynechat a nahradit nepovolovat“ Opět požadujeme pro jednoznačnost a přehlednost vypustit „se doporučuje“.	Vysvětleno. Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umísťování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/533_96	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje nevymezovat zastavitelné plochy a nepřipouštět využití pro výstavbu s výjimkami podle § 67 odst. 1 vodního zákona. – slova jako doporučuje vynechat a nahradit nepovolovat“ Opět požadujeme pro jednoznačnost a přehlednost vypustit „se doporučuje“.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_12

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/495_13	<p>Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Požadujeme vypustit slovní spojení „se doporučuje“. Není z tohoto zřejmé, co je myšleno převažujícím veřejným zájmem, z hlediska vodního zákona je možné jako veřejný zájem přijmout jen ochranu před povodněmi – § 1 vodního zákona – vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.</p>	<p>Vysvětleno. Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny místní okolnosti. Zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad formulovaných jako silné doporučení. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území. Pojem veřejného zájmu není v právním řádu ČR nikterak definován – spadá do kategorie tzv. neurčitých právních pojmů. Podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Zjišťování veřejného zájmu je pravomocí moci výkonné v rámci správního řízení, s tím, že za tímto účelem dochází k poměřování různých partikulárních zájmů, ke zvážení všech rozporů a připomínek a z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí jasně vyplynout, proč veřejný zájem vdané věci nad těmito jinými zájmy převážil. Veřejný zájem se tedy posuzuje, zjišťuje a prokazuje v každé konkrétní věci zvlášť.</p>
MZP/2021/740/533_97	<p>Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Požadujeme vypustit slovní spojení „se doporučuje“. Není z tohoto zřejmé, co je myšleno převažujícím veřejným zájmem, z hlediska vodního zákona je možné jako veřejný zájem přijmout jen ochranu před povodněmi – § 1 vodního zákona – vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.</p>	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_13</p>
MZP/2021/740/495_14	<p>Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby, a na základě posouzení dle map povodňového nebezpečí s přihlédnutím k parametrům daným v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 79/2018 Sb.“ V tomto bodě se nám jeví jako velice problematické to, kdo posoudí nezbytnosti účelu stavby. Kdyby se to mělo posuzovat z našeho pohledu, tak mohou být nezbytné stavby jen některé vodní díla, které se dělají ve veřejném zájmu (hráze, přehrady, ČOV...).</p>	<p>Vysvětleno. Považujeme za nezbytné zachovat určitou volnost pro rozhodování správních orgánů a nestanovovat taxativně nezbytnost účelu stavby v závislosti na míře povodňového ohrožení. Nezbytnost stavby je třeba posoudit ve vazbě na místní podmínky.</p>
MZP/2021/740/533_98	<p>Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby, a na základě posouzení dle map povodňového nebezpečí s přihlédnutím k parametrům daným v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 79/2018 Sb.“ V tomto bodě se nám jeví jako velice problematické to, kdo posoudí nezbytnosti účelu stavby. Kdyby se to mělo posuzovat z našeho pohledu, tak mohou být nezbytné stavby jen některé vodní díla, které se dělají ve veřejném zájmu (hráze, přehrady, ČOV...).</p>	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_14</p>
MZP/2021/740/495_15	<p>Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V rámci povolování výstavby je třeba vyhodnotit potřebu opatření na ochranu před povodněmi s ohledem na předpokládanou výši povodňových škod, opatření k evakuaci obyvatel, aj.“ Potřebu opatření na ochranu před povodněmi by byla nejlepší vyhodnotit již v územním plánování, které předchází povolení konkrétní stavby.</p>	<p>Vysvětleno. Bylo by vhodnější, kdyby potřeba opatření na ochranu před povodněmi byla zohledněna již v procesu územního plánování. Uvedená zásada je stanovena pro případ, že by potřeba opatření nebyla do procesu územního plánování promítnuta.</p>
MZP/2021/740/533_99	<p>Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V rámci povolování výstavby je třeba vyhodnotit potřebu opatření na ochranu před povodněmi s ohledem na předpokládanou výši povodňových škod, opatření k evakuaci obyvatel, aj.“ Potřebu opatření na ochranu před povodněmi by byla nejlepší vyhodnotit již v územním plánování, které předchází povolení konkrétní stavby.</p>	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_15</p>
MZP/2021/740/495_16	<p>Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Doporučujeme vypustit větu „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“, protože toto může být v rámci stavební činnosti zneužíváno a posouzení, jestli je nebo není v obci vhodnější území by bylo nejednoznačné. Dále požadujeme vysvětlení pojmu „využití, které nemůže generovat významné povodňové škody“, případně uvést i příklady.</p>	<p>Vysvětleno. Považujeme za nutné, aby byl zachován určitý stupeň volnosti pro rozhodování správních orgánů. Na základě lokálních znalostí je třeba posoudit, zda je možné konkrétní využití umístit do území s nižším ohrožením. „Využití, které nemůže generovat významné povodňové škody“ je takový typ využití území, jehož realizace by nemohla zapříčinit vznik významných povodňových škod, jak v rámci tohoto území, tak i jeho okolí.</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_100	Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Doporučujeme vypustit větu „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“, protože toto může být v rámci stavební činnosti zneužíváno a posouzení, jestli je nebo není v obci vhodnější území by bylo nejednoznačné. Dále požadujeme vysvětlení pojmu „využití, které nemůže generovat významné povodňové škody“, případně uvést i příklady.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_16
MZP/2021/740/495_17	Kapitola 4.3 III. Nízké ohrožení „Výstavba je možná. Nevhodná je výstavba citlivých objektů. U stávajících citlivých objektů je třeba řešit opatření na ochranu před povodněmi a přijmout speciální opatření, např. traumatologický plán ve smyslu krizového řízení.“ Zde se příkláním k nahrazení slova „nehodná“ slovem „zakázaná“. Doporučujeme také uvést příklady citlivých objektů.	Vysvětleno. Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umístění a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území. Pojem „citlivé objekty“ je vysvětlen v posledním odstavci kapitoly 4.1.
MZP/2021/740/533_101	Kapitola 4.3 III. Nízké ohrožení „Výstavba je možná. Nevhodná je výstavba citlivých objektů. U stávajících citlivých objektů je třeba řešit opatření na ochranu před povodněmi a přijmout speciální opatření, např. traumatologický plán ve smyslu krizového řízení.“ Zde se příkláním k nahrazení slova „nehodná“ slovem „zakázaná“. Doporučujeme také uvést příklady citlivých objektů.	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_17
MZP/2021/740/495_18	V části 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) je uvedeno, že „Rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty, jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné. Pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik byly stanoveny následující cíle v oblasti povodňové prevence a připravenosti, a prostředky k jejich naplnění...“. Z tohoto bodu Plánu tedy by tedy vyplývalo, že rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty budou stále platné a závazné i když bude předchozí OOP zrušeno. V tomto případě by bylo tedy hodné konkrétně uvést, které části předchozího OOP a Plánu budou i nadále platné a závazné	Akceptováno. Provedena úprava textu ve znění: kapitola 5.4 – „Strategickým cílem implementace Směrnice 2007/60/ES v návaznosti na dříve přijaté dokumenty (kap. 5.1) je snížit riziko povodní a zvýšit odolnost proti jejich negativním účinkům na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví, hospodářskou činnost a infrastrukturu.“
MZP/2021/740/533_102	V části 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) je uvedeno, že „Rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty, jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné. Pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik byly stanoveny následující cíle v oblasti povodňové prevence a připravenosti, a prostředky k jejich naplnění...“. Z tohoto bodu Plánu tedy by tedy vyplývalo, že rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty budou stále platné a závazné i když bude předchozí OOP zrušeno. V tomto případě by bylo tedy hodné konkrétně uvést, které části předchozího OOP a Plánu budou i nadále platné a závazné	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_18
MZP/2021/740/495_19	V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) navrhuje provést následující změny a doplnění: V části Cíl 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku ve větě „v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí, zejména nestanovováním nových zastavitelných ploch“ kromě nových ploch uvést „nebo jejich změn“, protože často dochází ke změnám využití stávajících vymezených ploch a tato změna musí také být v souladu s tímto cílem	Neakceptováno. Vysvětleno. Navržená změna je již zohledněna v Cíli 1 Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku v návazně části specifikace cíle a to formulací „a zároveň návrhem změny využití ploch v souladu se zásadami pro tvorbu územně plánovací dokumentace uvedenými v kap. 4.3“.
MZP/2021/740/533_103	V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) navrhuje provést následující změny a doplnění: V části Cíl 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku ve větě „v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí, zejména nestanovováním nových zastavitelných ploch“ kromě nových ploch uvést „nebo jejich změn“, protože často dochází ke změnám využití stávajících vymezených ploch a tato změna musí také být v souladu s tímto cílem	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_19

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/495_20	V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) navrhuje provést následující změny a doplnění: Ve větě „při umístování a povolání záměrů nezvyšováním hodnot potenciálních povodňových škod“ nejasný pojem „nezvyšováním hodnot potenciálních povodňových škod“ je třeba tento výraz rozepsat, případně uvést příklady, jelikož takto to není jednoznačné a nikdo si pod tím nic konkrétního nepředstaví.	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (http://povis.cz/html/smernice_cykus_2_tvorba_map.htm). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem.</p> <p>Zvyšování hodnot potenciálních povodňových škod znamená zvyšování hodnoty majetku, který může být zaplaven (poškozen) při povodni. Příklad zvýšení hodnot potenciálních povodňových škod: změna způsobu vytápění objektu - kamna na tuhá paliva v jednotlivých místnostech jsou nahrazena centrálním zdrojem tepla, který představuje nákladná technologie umístěná v přízemí nebo suterénu budovy, kde je pravděpodobné zaplavení při povodni. Lokalizace této technologie do vyšších pater objektu nad úroveň možného zaplavení nezvyšuje hodnoty potenciálních povodňových škod. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2.</p>
MZP/2021/740/533_104	V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) by bylo přínosné také do ní zpracovat dokument MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 („Sdělení“). Sdělení také požadujeme přepracovat, aby bylo přesně uvedeno, pro které plochy omezení z něj vyplývající platí, jestli se to týká povodňového ohrožení (vysoké, střední) nebo i ploch povodňového rizika. V tomto bodě je třeba asi uvědomit, že za splnění podmínek uvedených v § 6 vyhlášky 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, je rozsah aktivní zóny záplavového území přímo navázán na mapy povodňového ohrožení, proto by i v plochách, které by tvořily aktivní zónu záplavového území měly platit přínejmenším omezení dle § 67 vodního zákona.	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_20</p>
MZP/2021/740/495_21	V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) by bylo přínosné také do ní zpracovat dokument MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 („Sdělení“). Sdělení také požadujeme přepracovat, aby bylo přesně uvedeno, pro které plochy omezení z něj vyplývající platí, jestli se to týká povodňového ohrožení (vysoké, střední) nebo i ploch povodňového rizika. V tomto bodě je třeba asi uvědomit, že za splnění podmínek uvedených v § 6 vyhlášky 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, je rozsah aktivní zóny záplavového území přímo navázán na mapy povodňového ohrožení, proto by i v plochách, které by tvořily aktivní zónu záplavového území měly platit přínejmenším omezení dle § 67 vodního zákona.	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Sdělení nebude součástí PpZPR, protože dává vysvětlení v podrobnosti, která nepřísluší podrobnosti základního koncepčního materiálu, bude však zachováno (po případné modifikaci) i v následujícím plánovacím období.</p>
MZP/2021/740/533_105	V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) by bylo přínosné také do ní zpracovat dokument MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 („Sdělení“). Sdělení také požadujeme přepracovat, aby bylo přesně uvedeno, pro které plochy omezení z něj vyplývající platí, jestli se to týká povodňového ohrožení (vysoké, střední) nebo i ploch povodňového rizika. V tomto bodě je třeba asi uvědomit, že za splnění podmínek uvedených v § 6 vyhlášky 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, je rozsah aktivní zóny záplavového území přímo navázán na mapy povodňového ohrožení, proto by i v plochách, které by tvořily aktivní zónu záplavového území měly platit přínejmenším omezení dle § 67 vodního zákona.	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_21</p>
MZP/2021/740/495_22	Požadavky na úpravu sdělení MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 Sdělení navrhuje přepracovat tak, aby zohlednilo následující požadavky, případně k jeho aktualizaci provést samostatné jednání:.....	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Předmětem připomínek není Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020. Připomínky případně zvažíme při budoucí aktualizaci Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik</p>
MZP/2021/740/533_106	Požadavky na úpravu sdělení MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 Sdělení navrhuje přepracovat tak, aby zohlednilo následující požadavky, případně k jeho aktualizaci provést samostatné jednání:.....	<p>Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_22</p>

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/495_23	Požadavky na úpravu sdělení MŽP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020	Neakceptováno. Vysvětleno. Předmětem připomínek není Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020. Připomínky případně zvažíme při budoucí aktualizaci Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik
MZP/2021/740/533_107	Požadavky na úpravu sdělení MŽP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020	Vysvětleno. Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_23
MZP/2021/740/533_01	Dle ustanovení § 26 odst. 1 vodního zákona jsou programy opatření hlavním nástrojem k dosažení cílů uvedených v plánech povodí a plánech pro zvládnání povodňových rizik. Opatření přijatá k dosažení cílů ochrany vod v programu opatření je nutno podle zákona uskutečnit do 3 let od schválení plánů povodí. Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že v žádné z výše uvedených a připomínkových dokumentací nebyl zpracován program opatření. K dispozici jsou pouze listy opatření, které obsahují opatření, která nemusí mít územní ani stavební povolení, nemusí mít zajištěné financování a ve své podstatě nemusí být z ekonomických důvodů vůbec přistoupeno k realizaci. Listy opatření jsou chápány jako souhrn možností, které by bylo vhodné v budoucnu provést. Nejedná se však o program opatření ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 vodního zákona. Do programu opatření by měly být vyčleněny pouze ty akce, které mají zajištěné financování a v této chvíli jsou stavebně povoleny. Pak je možné je také do 3 let zrealizovat. Krajský úřad Jihomoravského kraje tedy žádá o zhotovení programu opatření, který bude odpovídat § 26 odst. 3 vodního zákona, současně však musí být zajištěn finančně a tyto akce musí být stavebně povoleny, jinak je v obráceném případě zcela zřejmé, že opatření lze uskutečnit do 3 let.	Vysvětleno. Předmětem plánů pro zvládnání povodňových rizik nejsou opatření k dosažení cílů ochrany vod.
MZP/2021/740/533_02	Jednotlivé plánovací dokumentace u mnohých opatření uvádějí, že jsou hotová. Je pak na zvážení, zda stále patří do plánovací dokumentace, když jsou vyřešena a akce jsou uzavřeny. Pokud tam musí zůstat např. kvůli vazbě na předchozí roky a případnému porovnání, měly by být vyčleněny do samostatného oddílu, který se nemusí schvalovat, protože opatření je již provedeno.	Vysvětleno. V plánech pro zvládnání povodňových rizik nejsou uváděna v rámci navrhovaných opatření žádná opatření, která by byla hotová. Souhrn uskutečněných opatření je uveden v plánech pro zvládnání povodňových rizik v souladu s vyhláškou č. 24/2011 Sb. (§3 odst.3, Příloha č. 4)
MZP/2021/740/533_03	Tabulka 2.2b: MOV207029 Hoštice-Heroltice výstavba kanalizace, MOV207031 Kučerov a Hlubočany - výstavba kanalizace. Upozorňuje se, že u těchto akcí neprobíhá výstavba. Obec Hoštice Heroltice je ve fázi zpracování projektové dokumentace. Obec Hlubočany a Kučerov mají problematické vlastníky se kterými se vedou jednání o možnosti projekčního a následně i stavebního umístění kanalizačního sběrače tak, aby byly odpadní vody z obou obcí možné odvést na ČOV Rostěnice Zvonovice. Ani u těchto obcí výstavba neprobíhá.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_04	Tab. na str. 12 a 13 – souhrnné údaje o evidovaných odběrech. Všechny evidované odběry jsou vyčísleny i v procentech, pro chov ryb je uveden odběr 22,32 tis. m3/rok, v procentech je uvedena 0. zřejmě nedošlo k propočtu a uvedení % vymezení. Následně se také tento údaj nezobrazuje v grafu evidovaných odběrů na str. 13.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_05	List opatření MOV30701172 - Protivanov – je uvedeno, že se jedná o obec Jihomoravského kraje. Protivanov je v kraji Olomouckém	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_06	List opatření MOV 30701039 – nese název Malá Haná – odkanalizování obcí Borotín a Cetkovice, avšak popis opatření těmto dvěma obcím neodpovídá. Opatření je rozděleno na dvě varianty, kdy první varianta hovoří o odkanalizování všech obcí na společnou centrální ČOV do Šebetova. Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že obec Cetkovice má odkanalizování vyřešeno a PRVK JMK neuvazuje do budoucna o změně systému likvidace odpadních vod pro obec Cetkovice. Obec Borotín má v PRVK JMK návrh na odvedení odpadních vod na vlastní ČOV. Popis první varianty pro obec Borotín a Cetkovice není v souladu s PRVK JMK. Varianta II., která je uvedena v listu opatření hovoří o odkanalizování obcí Pamětice, Vanovice – Drvalovice, Světlá, Sudice a Knínice na centrální ČOV do Šebetova a dále odkanalizování obcí Borotín, Uhřice a Cetkovice na centrální ČOV Cetkovice. Upozorňuje se, že ani jedna z popsáných variant není v souladu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_07	List opatření MOV30701171 – pro obec Malé Hradisko – je uvedeno, že se jedná o obec Jihomoravského kraje. Malé Hradisko je v kraji Olomouckém	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_08	List opatření MOV30701190 – Obec Kulířov – popis opatření navrhuje odvedení odpadních vod z Kulířova na ČOV Studnice nebo na ČOV Rozstání. Oba tyto návrhy jsou v rozporu s PRVK JMK, který v současné době uvažuje s výstavbou vlastní ČOV, na kterou budou odvedeny odpadní vody z místní části Marianín (obec Lipovec)	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_09	List opatření MOV30701194 – Rostěnice – Zvonovice – odkanalizování obce a ČOV. Název opatření v listu opatření neodpovídá popisu opatření, ve kterém se hovoří o místní části Pavlovice, což náleží k obci Bohdalice Pavlovice, nikoli k obci Rostěnice – Zvonovice. Je zde záměna s popisem jiných obcí – Bohdalice Pavlovice a Kozlany.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_10	List opatření MOV30701195 – Kučerov – výstavba kanalizace a ČOV – upozorňuje se, že PRVK JMK má pro tuto obec pouze jedno řešení, a to je odvedení odpadních vod na ČOV Rostěnice Zvonovice. Návrh vybudování vlastní ČOV je nyní v rozporu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu

Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_11	List opatření MOV30701196 – Hlubočany - výstavba kanalizace a ČOV – upozorňuje se, že PRVK JMK má pro tuto obec pouze jedno řešení, a to je odvedení odpadních vod na ČOV Rostěnice Zvonovice. Návrh vybudování vlastní ČOV je nyní v rozporu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_12	List opatření MOV30701196 – Odkanalizování obce Hoštice – Heroltice – list opatření je popsán v souladu s PRVK JMK, Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že proběhlo jednání o změně PRVK JMK, kdy obec Křižanovice u Vyškova, Hoštice – Heroltice, Topolany a Rybníček budou prosazovat změnu PRVK v odvedení odpadních vod na samostatné ČOV. V současné době však stále platí návrh, který je popsán v listu opatření.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_13	List opatření MOV30701203 – Odkanalizování obce Křižanovice u Vyškova – list opatření je popsán v souladu s PRVK JMK, Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že proběhlo jednání o změně PRVK JMK, kdy obec Křižanovice u Vyškova, Hoštice – Heroltice, Topolany a Rybníček budou prosazovat změnu PRVK v odvedení odpadních vod na samostatné ČOV. V současné době však stále platí návrh, který je popsán v listu opatření.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_14	List opatření MOV30701204 – Odkanalizování obce Topolany – Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že proběhlo jednání o změně PRVK JMK, kdy obec Křižanovice u Vyškova, Hoštice – Heroltice, Topolany a Rybníček budou prosazovat změnu PRVK v odvedení odpadních vod na samostatné ČOV.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_15	V listech opatření chybí uvedení příslušného kraje a jedná se o obce: Prostějovičky, Myslejovice, Podivice, Bystřice pod Lopeníkem.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu
MZP/2021/740/533_16	List opatření MOV30701335 – pro obce Vážany u Uherského Hradiště a Ořechov u Uherského Hradiště – je uvedeno, že se jedná o obce Jihomoravského kraje. Obě obce jsou ve Zlínském kraji.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_17	List opatření MOV30701336 – Rohatec – název opatření v plánu povodí obsahuje i ČOV, v popisu opatření se však jedná pouze o výstavbu kanalizace. Jedná se o malou drobnost, která by však měla být ve vzájemném souladu.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_18	List opatření MOV30707334 – Kostelany nad Moravou - je uvedeno, že se jedná o obec Jihomoravského kraje. Obec je ve Zlínském kraji.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_19	List opatření MOV30300007 – list opatření se věnuje vybraným útvarům povrchových vod nacházejících se v povodí nad vodárenskými nádržemi a stanovuje potřebu dosažení přísnějších hodnot na Pcelk., aby bylo dosaženo dobrého stavu vod. Tento list stanovuje pro vodopravní úřady povinnost přihlednutí k potřebě dosažení přísnějších hodnot dobrého stavu povrchových vod v ukazateli P celk. a pro vodní útvary jsou stanoveny limity na Pcelk. v rozmezí 0,02-0,07 mg/l. Malé ČOV (pod 2000 EO), které mají nejlepší dostupné technologie včetně terciálního čištění odpadních vod se v rámci limitu P celk. mohou na odtoku pohybovat pod 1 mg/l, průměr pro nejlepší dostupné technologie je 0,25 mg/l a to je v těch systémech, kdy se nevyskytne problém na kanalizační síti a čistí se zejména komunální odpadní vody. V okamžiku, kdy jsou odpadní vody ovlivňovány i průmyslovými vodami, velice záleží na složení těchto vod. Nejlepší výsledek, který byl na nejnovějších a nejkvalitnějších ČOV dosažen se třetím stupněm čištění byla hodnota P celk. 0,08 mg/l, což je stále výše než limity, které stanovuje tento list opatření. Velké ČOV jsou schopny dosáhnout na limit 0,6 mg/l. Uvádí se, že tyto limity uvedené v listu opatření jsou nedosažitelné a nereálné a je třeba navrhnout přísnější limity, ale přitom takové, které jsou ČOV schopny reálně dosáhnout. Současně je nutné text upravit tak, aby jeho smysl byl jednoznačný, zda se jedná o parametry dosahované v toku po smísení s odtoky z ČOV (imisi limity) anebo o parametry, které vodopravní úřad stanovuje v rámci vypouštění odpadních vod do vod povrchových (emisní limity). Text lze chápat dvojím způsobem	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_20	List opatření MOV30400001 se netýká Jihomoravského kraje, ale i přes to se k němu vyslovuje připomínka – omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí koupacích míst – V oddíle návrhu opatření - konkrétní se namísto míst koupacích uvádějí povodí vodárenských nádrží. Jedná se o přepis, který se opraví. Tento list stanovuje pro vodopravní úřady povinnost přihlednutí k potřebě dosažení přísnějších hodnot dobrého stavu povrchových vod v ukazateli P celk. a pro vodní útvary jsou stanoveny limity na Pcelk. v rozmezí 0,02-0,07 mg/l. Tyto hodnoty jsou zcela nereálné. Malé ČOV (pod 2000 EO), které mají nejlepší dostupné technologie včetně terciálního čištění odpadních vod se v rámci limitu P celk. mohou na odtoku pohybovat pod 1 mg/l, průměr pro nejlepší dostupné technologie je 0,25 mg/l a to je v těch systémech, kdy se nevyskytne problém na kanalizační síti a čistí se zejména komunální odpadní vody. V okamžiku, kdy jsou odpadní vody ovlivňovány i průmyslovými vodami, velice záleží na složení těchto vod. Nejlepší výsledek, který byl na nejnovějších a nejkvalitnějších ČOV dosažen se třetím stupněm čištění byla hodnota P celk. 0,08 mg/l, což je stále výše než limity, které stanovuje tento list opatření. Velké ČOV jsou schopny dosáhnout na limit 0,6 mg/l. Uvádí se, že tyto limity uvedené v listu opatření jsou nedosažitelné a nereálné a je třeba navrhnout přísnější limity, ale přitom takové, které jsou ČOV schopny reálně dosáhnout. Současně je nutné text upravit tak, aby jeho smysl byl jednoznačný, zda se jedná o parametry dosahované v toku po smísení s odtoky z ČOV (imisi limity) anebo o parametry, které vodopravní úřad stanovuje v rámci vypouštění odpadních vod do vod povrchových (emisní limity). Text lze chápat dvojím způsobem	Připomínka se netýká plánů pro zvládnutí povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_21	Tabulka 2.2b: DYJ207030 Vavřinec, Výstavba kanalizace Vavřinec, DYJ207046 Suchý a Žďárná, Dostavba kanalizace a ČOV Žďárná - Suchý, DYJ207047 Lipovec, Dostavba kanalizace a ČOV Lipovec, DYJ207064 Dražůvky, Nenkovice, Želetice, Odkanalizování obcí Želetice, Nenkovice, Dražůvky, DYJ207192 Holštejn, Kanalizace a ČOV Holštejn Upozorňuje se, že u těchto akcí neprobíhá výstavba. V PRVK JMK je dále návrh na odkanalizování Lipovce a Holštejna na společnou ČOV – takto navržený PRVK byl projednán i s CHKO Moravský kras a kanalizace a ČOV Holštejn je v rozporu s tímto plánem. List opatření DYJ 30701230 – Holštejn je přitom správně – odkanalizování obce Holštejn na ČOV Lipovec. PDP by neměl mít dva listy opatření, které jsou v řešení odlišné.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_22	Tabulka 2.2b: DYJ207347 Trnové Pole, Splašková kanalizace Trnové Pole s přečerpáním splašků do Jiřic nebo na ČOV Branišovice Upozorňuje se, že obec Trnové Pole bude řešena odkanalizováním obce na vlastní ČOV. Tento návrh je v rozporu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_23	Tabulka 2.2b: DYJ207048 Olomoučany, Výstavba kanalizace a ČOV Olomoučany. U akce Olomoučany došlo ke změně PRVK JMK v návrhu odkanalizování Olomoučan na ČOV Blansko. Tento návrh je v rozporu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_24	Tabulka 2.2c: DYJ207066 Habrůvka, ČOV a kanalizace Habrůvka. Habrůvka bude dle PRVK JMK odkanalizována v budoucnu na ČOV Křtiny. Tento návrh je v rozporu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_25	Tabulka 2.2c: DYJ207077 Lipůvka, Svinošice, Lažany, Milonice, Závist, Újezd u Černé Hory, Skupinová kanalizace obcí napojená na ČOV Lipůvka. Uvádí se, že SK obcí napojená na ČOV Lipůvka není v souladu s PRVK JMK. Obec Lipůvka je odkanalizována sběračem přes Kuřim na ČOV Brno	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_26	Kapitola 1 – Charakteristiky dílčího povodí Dyje – textová část: Str.: 32 Nad tabulkou I.2.1f je uvedeno, že v povodí Dyje je 13 silně ovlivněných VÚ v kategorii jezero a 10 silně ovlivněných VÚ v kategorii řeka. Tabulka I.2.1f – Přehled umělých a silně ovlivněných útvarů povrchových vod uvádí 14 útvarů v kategorii jezero. Tabulka I.2.1g – Není zřejmé, o čem má tabulka vypovídat. Počet silně ovlivněných vodních útvarů v kategorii jezero je 14, ale součet všech čísel, která jsou v tabulce uvedena je daleko větší, není jasný smysl této tabulky, neznámená to však, že je tabulka špatně – jen není poznat, o čem má vypovídat. Totéž platí o kategorii řeka, součet čísel ve sloupci silně ovlivněných vodních útvarů převyšuje jejich počet. K tomuto dále není jasná tabulka I.2.1h. V kategorii řeka, kde počet silně ovlivněných útvarů je na straně 32 uváděn počet 10, je v tabulce č. C – 6 Počet silně ovlivněných VÚ – kategorie řeka uvedeno v pravém sloupci počet 8 a 5 – toto číslo po sečtení nedává textem uváděných 10 vodních útvarů.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_27	List opatření DYJ 30701049 – Chvalatice – výstavba kanalizace a ČOV – v listu opatření je uvedeno, že stavba probíhá, KRÚ JMK pouze doplňuje, že stavba je již zrealizována	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_28	List opatření DYJ 30701056 – Nový Šaldorf Sedlešovice – pouze upozorňujeme, že z hlediska PRVK JMK je tato lokalita vyřešena a odkanalizována a nejsou v novém PRVK ani návrhy na rekonstrukce. Bude pouze otázka finančních prostředků, zda-li záměr uvedený v listech opatření bude někdy realizován.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_29	List opatření DYJ 30701059 – Hojkov a Milíčov – jedná se o opatření v kraji Vysočina, nikoli v Jihomoravském, jak je uvedeno v listu opatření.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_30	List opatření DYJ 30701069 – Novosedly – v názvu opatření je uvedeno, že se jedná o Novosedly – rozšíření dešťové kanalizace – na další straně listu opatření je v popisu opatření uvedeno, že se jedná o výstavbu/rozšíření oddílné kanalizace v obci. Bylo by vhodné uvést tyto názvy do vzájemného souladu. V případě, že se jedná skutečně o rozšíření dešťové kanalizace, pak takové opatření nemusí být ani součástí tohoto plánu.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_31	List opatření DYJ 30701138 – Dolní Libochová – v listu opatření není uveden příslušný kraj, tedy Vysočina	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_32	List opatření DYJ 30701164 – Níhov – v listu opatření je na straně 2 v popisu opatření uvedeno, že se jedná o výstavbu nové kanalizace a nové čistírny odpadních vod v obci Milešín.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_33	List opatření DYJ 30701171 – Lipůvka, Svinošice, Lažany, Milonice, Závist, Újezd u Černé Hory – list název opatření nekoresponduje s popisem na straně 2. Z hlediska PRVK JMK je obec Lipůvka vyřešena, neboť odpadní vody jsou odváděny na ČOV Modřice. V současné době je rozpracována změna PRVK JMK pro obec Svinošice, která bude odkanalizována také na ČOV Modřice.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_34	Řešení, které je uvedeno v prostředním odstavci popisu opatření je v souladu s PRVK JMK, tedy odkanalizování obcí Milonice, Závist, Újezd u Černé Hory a Lažany s vybudování společné ČOV Lažany. Popis, který je uveden ve třetím odstavci, tedy vybudování samostatné ČOV Lipůvka není v souladu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_35	List opatření DYJ 30701219 – Kamenice – v listu opatření není uveden příslušný kraj	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_36	List opatření DYJ 30701224 – Malá Haná – odkanalizování obcí Paměťice, Vanovice, Drválovice, Vážany, Knínice, Sudice a Šebetov – list opatření uvádí dvě varianty řešení. Ani jedna varianta není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací. Krajský úřad Jihomoravského kraje sice registruje aktivity, které se vztahují k jinému technickému řešení, než je uvedeno v PRVK JMK, ale o změnu zatím nebylo požádáno a řešení v PRVK JMK je odlišné od řešení, která jsou uvedena v tomto listu opatření.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_37	List opatření DYJ 30701229 – Lipovec – v PRVK JMK je navrženo, že Lipovec bude odkanalizován společně s obcí Holštejn na společnou ČOV umístěnou v Lipovci. Upozorňujeme, že výstavba kanalizace a ČOV dle našich informací neprobíhá, obce jsou stále v jednání, jak vlastně likvidaci odpadních vod řešit. Totéž platí i pro list opatření DYJ 30701230 – Holštejn, kde výstavba odkanalizování dle našich informací zatím neprobíhá.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_38	List opatření DYJ 30701468 – Čučice – je uvedeno, že opatření probíhá, dle informací KRÚ JMK obec Čučice zatím ke stavbě kanalizace a ČOV nepřistupuje.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_39	List opatření DYJ 30701515 – Hlína – list opatření uvažuje s výstavbou mechanicko-biologické ČOV, PRVK JMK uvažuje s výstavbou kořenové ČOV s vertikálním kořenovým filtrem.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_40	List opatření DYJ 30701526 – Dražůvky Nenkovice Želetice – je uvedeno, že opatření probíhá, dle informací KRÚ JMK obec Želetice bude žádat o poskytnutí dotace z MZE, stavba zatím nebyla dle našich informací započata.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_41	List opatření DYJ 30701566 – Moravany u Kyjova – list opatření je v pořádku, k němu nejsou připomínky, obce Moravany Čeložnice a Hýsly uvažují o vybudování společné ČOV a v současné době si nechávají zpracovat studii, která bude posuzovat tento návrh. PRVK JMK zatím není měněn.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_42	List opatření DYJ 30702285 – Rajhrad, Rajhradice, Opatovice, Holasice, Rebešovice – výstavba nové společné ČOV – list opatření není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací. Krajský úřad Jihomoravského kraje sice registruje aktivity, které se vztahují k uvedenému technickému řešení v listu opatření, než je uvedeno v PRVK JMK, ale o změnu zatím nebylo požádáno a řešení v PRVK JMK je odlišné od řešení, které je uvedeno v tomto listu opatření. Dle informací bude zpracována studie, která bude řešit technické i ekonomické hodnocení záměru. Upozorňuje se také, že list Opatření DY 30702318 – Opatovice – intenzifikace ČOV – II. etapa je tedy v rozporu s listem opatření DYJ 30702285 – jsou uvedeny dva různé postupy pro obec Opatovice v rámci řešení likvidace OV.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_43	List opatření DYJ 31201052 – Šatava, Revitalizace Šatavy - tento list v položce Obec a Katastrální území uvádí Brno, Dolní Věstonice. Šatava přitom oblast Brna ani Dolních Věstonic vůbec nezasahuje. Nositel opatření - Dotčené obce Regionu Židlochovicko už je pochopitelné, ale Brna a Dolních Věstonic se tok Šatava netýká. Žádáme o prověření uvedených informací.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_44	List opatření DYJ 31201054 – Trkmanka, Revitalizace opatření ze Studie proveditelnosti revitalizace toku Trkmanka v km 5,10-35,7000 - tento list v položce Obec a Katastrální území uvádí Břeclav a Veselí nad Moravou. Trkmanka přitom do oblasti Veselí nad Moravou vůbec nezasahuje, může velmi malým kouskem zasahovat do k.ú. Břeclav. Žádáme o prověření, zda jsou tyto informace uvedeny správně.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_45	List opatření DYJ 31201060 – tento list v položce Obec a Katastrální území uvádí Břeclav a Veselí nad Moravou. Výčet vodních toků přitom do oblasti Veselí nad Moravou nezasahuje. Žádáme o prověření, zda jsou tyto informace uvedeny správně.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje
MZP/2021/740/533_46	List opatření DYJ 31201061 – tento list v položce Obec a Katastrální území uvádí Veselí nad Moravou. Vodní tok Hruškovice, kterého se list opatření týká však Veselím nad Moravou vůbec neprotéká.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_47	<p>List opatření DYJ 303000009 – list opatření se věnuje vybraným útvarům povrchových vod nacházejících se v povodí nad vodárenskými nádržemi a stanovuje potřebu dosažení přísnějších hodnot na Peelk., aby bylo dosaženo dobrého stavu vod. Tento list stanovuje pro vodoprávní úřady povinnost přihlednutí k potřebě dosažení přísnějších hodnot dobrého stavu povrchových vod v ukazateli P celk. a pro vodní útvary jsou stanoveny limity na Peelk. v rozmezí 0,02-0,07 mg/l. Malé ČOV (pod 2000 EO), které mají nejlepší dostupné technologie včetně terciálního čištění odpadních vod se v rámci limitu P celk. mohou na odtoku pohybovat pod 1 mg/l, průměr pro nejlepší dostupné technologie je 0,25 mg/l a to je u těch systémů, kdy se nevyskytne problém na kanalizační síti a čistí se zejména komunální odpadní vody. V okamžiku, kdy jsou odpadní vody ovlivňovány i průmyslovými vodami, velice záleží na složení těchto vod. Nejlepší výsledek, který byl na nejnovějších a nejkvalitnějších ČOV dosažen se třetím stupněm čištění byla hodnota P celk. 0,08 mg/l, což je stále výše než limity, které stanovuje tento list opatření. Velké ČOV jsou schopny dosáhnout na limit 0,6 mg/l. Uvádí se, že tyto limity uvedené v listu opatření jsou nedosažitelné a nereálné a je třeba navrhnout přísnější limity, ale přitom takové, které jsou ČOV schopny reálně dosáhnout. Ani nejnovější ČOV s nejlépe dostupnými technologiemi se na hranici 0,07 a níže nedostanou a odtok z ČOV by se musel ředit destilovanou vodou. Uvádí se, že tyto limity v listu opatření jsou nedosažitelné a nereálné. Současně je nutné text upravit tak, aby jeho smysl byl jednoznačný, zda se jedná o parametry dosahované v toku po smísení s odtoky z ČOV (ímisní limity) nebo o parametry, které vodoprávní úřad stanovuje v rámci vypouštění odpadních vod do vod povrchových (emisní limity). Text lze chápat dvojnásobem.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje</p>
MZP/2021/740/533_48	<p>List opatření DYJ 30400001 – omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí koupacích míst – V oddíle návrhu opatření - konkrétní se namísto míst koupacích uvádějí povodí vodárenských nádrží. Jedná se o přepis, který se opraví. Tento list stanovuje pro vodoprávní úřady povinnost přihlednutí k potřebě dosažení přísnějších hodnot dobrého stavu povrchových vod v ukazateli P celk. a pro vodní útvary jsou stanoveny limity na Peelk. v rozmezí 0,02-0,07 mg/l. Tyto hodnoty jsou zcela nereálné. Malé ČOV (pod 2000 EO), které mají nejlepší dostupné technologie včetně terciálního čištění odpadních vod se v rámci limitu P celk. mohou na odtoku pohybovat pod 1 mg/l, průměr pro nejlepší dostupné technologie je 0,25 mg/l a to je u těch systémů, kdy se nevyskytne problém na kanalizační síti a čistí se zejména komunální odpadní vody. V okamžiku, kdy jsou odpadní vody ovlivňovány i průmyslovými vodami, velice záleží na složení těchto vod. Nejlepší výsledek, který byl na nejnovějších a nejkvalitnějších ČOV dosažen se třetím stupněm čištění byla hodnota P celk. 0,08 mg/l, což je stále výše než limity, které stanovuje tento list opatření. Velké ČOV jsou schopny dosáhnout na limit 0,6 mg/l. Uvádí se, že tyto limity uvedené v listu opatření jsou nedosažitelné a nereálné a je třeba navrhnout přísnější limity, ale přitom takové, které jsou ČOV schopny reálně dosáhnout. Současně je nutné text upravit tak, aby jeho smysl byl jednoznačný, zda se jedná o parametry dosahované v toku po smísení s odtoky z ČOV (ímisní limity) nebo o parametry, které vodoprávní úřad stanovuje v rámci vypouštění odpadních vod do vod povrchových (emisní limity). Text lze chápat dvojnásobem.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu/Plánu dílčího povodí Dyje</p>
MZP/2021/740/533_49	<p>List opatření CZE CZE30700003 – provázání koncepcí a datových základem – Krajský úřad Jihomoravského kraje rozumí tomu, že list opatření je zobecněn tak, aby byl platný pro celé území České republiky. Nicméně je třeba se ohradit proti tvrzení, které je uvedené zejména ve druhém odstavci popisu stávajícího stavu – „V praxi krajské úřady schválí většinu změn bez ohledu na jejich obsah a soulad s PDP...“. Jihomoravský kraj a také krajský úřad ctí nejen literu zákona, ale také PDP a národní plány povodí. Do PRVK JMK nejsou zařazována individuální řešení ani na úseku zásobení obyvatel pitnou vodou (studny) ani na úseku odkanalizování obyvatel (stále častěji prosazovaná řešení likvidace odpadních vod prostřednictvím DČOV, byť pod záštitou obce, která na takovou stavbu hodlá získat peníze ze SFŽP).</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.</p>
MZP/2021/740/533_50	<p>Dále konstatujeme, že Jihomoravský kraj zcela zásadně dodržuje systém, kdy již zbudovaná infrastruktura má v rámci systému zásobení obyvatel pitnou vodou a odvádění odpadních vod sloužit ve veřejném zájmu a zamítá žádosti, kdy např. se obec napojená na ČOV umístěnou v jiné obci hodlá oddělit a vybudovat si samostatnou ČOV. Zde JMK hodnotí, že finanční prostředky z veřejných zdrojů již byly vynaloženy a byly by zmařeny povolením změny PRVK a do stejné lokality by tak mohly z veřejných prostředků proudit další dotace. V případě, že tato řešení nejsou ze strany krajů respektována a dochází k jejich porušování, je nezbytné v rámci metodické činnosti ze strany ústředních orgánů tyto principy vysvětlit a dopřesnit. Současně se ministerstva k jednotlivým změnám vyjadřují a tyto postřehy by měly být součástí vyjádření, aby se následně PRVK krajů neměnily v řešeních, která vykazují záruku kvalitního čištění (především centrální mechanicko-biologické ČOV), na řešení, která se nedají považovat za nejlepší dostupné technologie, např. malé domovní čistírny odpadních vod.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.</p>

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_51	Dále je velmi vhodným nástrojem dotační politika, kde současný dotační titul Státního fondu ŽP umožňuje získat dotaci na výstavbu malých domovních čistíren. Dotační titul obsahuje podmínku souladu návrhu předkládaného projektu s PRVK. Zde je tato podmínka zcela nesmyslná a nekoncepčně v dotačním titulu zapracována, protože domovní ČOV, jak uvedeno výše nejde do PRVK zapracovat, neboť vypadávají z režimu zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a jedná se o individuální řešení likvidace odpadních vod. Pokud se tak stává, jedná se o porušení zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a principů PDP. Dle Krajského úřadu Jihomoravského kraje tento dotační titul nemá prioritně sloužit na řešení likvidace odpadních vod v obcích se soustředěnou zástavbou, kde lze provést stavbu kanalizace a centrální čistírny odpadních vod, ale měl být zaměřen na lokality tak vzdálené od souvislé zástavby, že by se nevyplatilo do těchto lokalit zavádět kanalizace pro veřejnou potřebu. Proto i dotační tituly by měly projít ze strany poskytovatelů dotací revizí a absurdní požadavky upravit a lépe specifikovat oblast, na kterou je dotace určena.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_52	K bodu 1) návrhu opatření, kdy je uvedeno, že je nutné apelovat na povinnost aktualizovat v rámci dílčích změn PRVK i aktuální stav systémů zásobování pitnou vodou a dovádění odpadních vod konstatujeme, že v zákoně není povinnost založená investorem nebo povolením orgánům ORP na předání informace, že stavba byla dokončena a je zkolaudovaná a předání podkladů, především pak mapových podkladů se zaměřením skutečného stavu zhotovené stavby. Tato povinnost musí být nejprve včleněna do zákona o vodách (povolovací režim a režim kolaudace stavby), aby se kraje k těmto informacím vůbec dostaly a mohly ji pak zapracovat do PRVK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_53	List opatření CZE 307000004 – řešení problematiky domovních čistíren odpadních vod (dále i „dČOV“) - v popisu současného stavu je uvedeno, že každá dČOV nebo soustava dČOV vyžaduje zejména: Pravidelnou kontrolu činnosti dČOV z důvodu možné nekázně – nedodržování kanalizačního řádu ze strany producentů odpadních vod. K tomuto bodu Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že nezná jediný případ dČOV, u kterého by byl schvalován kanalizační řád. Lze si samozřejmě představit, že dČOV bude umístěna ve větší vzdálenosti (ne hned u obydlí), ale i tak jsme nikdy nezaregistrovali, že by byl zpracován kanalizační řád. dČOV se staví především proto, aby se uspořily náklady na vybudování kanalizace, případně za vyvážení jímek. Tento bod si ve své podstatě odporuje.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_54	Ve stejném oddíle pak zpracovatel listu opatření na straně 3 v posledním odstavci uvádí, že Počet dČOV bude vysoký a možnost kontroly ze strany stavebních úřadů je velmi omezená. Upozorňuje se, že stavební úřad má kompetenci kontrolovat obecné stavby. dČOV je vodní dílo, které spadá do kompetence vodoprávního úřadu včetně jeho kontroly (speciální stavební úřad). Jedná se tedy o chybně uvedenou kompetenci z hlediska kontrolních orgánů a nelze ji vynuocovat z pozice plánovací dokumentace, ale z pozice zákona, který svěřuje tu kterou část konkrétním orgánům.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_55	Zásadně nelze souhlasit s textem v tomto listu opatření, který je uveden pod návrhy opatření, a to především bod 1), který uvádí: Aktualizace PRVK jednotlivých krajů musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí dČOV jsou přípustné pouze u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby, nejsou vhodné jako řešení pro celá sídla, místní části nebo rozvojové plochy. Změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou dČOV by měly být pečlivě zváženy. Vhodným nástrojem pro rozhodování by měla být kvalitně a objektivně zpracovaná studie proveditelnosti. Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že takto zpracovaný text podporuje v rozporu se zákonem o VaK na podkladě studie do PRVK zařazovat domovní ČOV nebo soustavy dČOV. Navrhujeme text upravit následovně: „Aktualizace PRVK jednotlivých krajů musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí. dČOV jsou zařízení, která vypadávají z režimu zákona o VaK a to v ustanovení § 1 odst. 3 písm. a), který definuje zařízení pro veřejnou potřebu. Z toho důvodu nelze dČOV do PRVK zařadit, neboť jejich kapacita je do 50 EO a zákon o VaK a PRVK, který je na základě tohoto zákona zpracován se věnuje lokalitám nad 50 EO nebo denní produkce odpadní vody je 10 m3 a více. V těchto lokalitách pak navrhuje PRVK adekvátní zařízení k likvidaci odpadních vod. Lokality, které jsou menší než 50 EO nebo denní produkce odpadní vody nedosahuje 10 m3 lze řešit individuálně a PRVK je neřeší, případně popíše poznámkou, že se jedná o individuální likvidaci odpadních vod. Vodoprávní úřady při hodnocení záměru vždy přihlednou ke vzdálenosti od soustředěné zástavby a ochraně, kterou pojímá území, ve kterém se o odkanalizování pomocí dČOV uvažuje (ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů, chráněné krajinné oblasti...).“ Krajský úřad Jihomoravského kraje také upozorňuje, že objektivně zpracovaná studie proveditelnosti, o které hovoří připomínkový text nevyhází ze zákona o vodovodech a kanalizacích a nelze ji ani po žadatelích požadovat.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_56	Dále nelze souhlasit s textem v tomto listu opatření, který je uveden pod návrhy opatření, a to bod 2), který uvádí, že: Do nařízení vlády č. 401/2015 Sb. stanovit povinnost pro vodoprávní úřad, aby na základě stanoviska správce povodí, stanovil do nakládání s vodami limity pro Peelk a příslušné rozbery. Tam kde to vyžaduje splnění cílů přijatých v plánech povodí, nebo cílů přijatých v souvislosti s chráněnou oblastí, navrhuje stanovisko správce povodí odstraňování Peelk a jeho sledování. Zde je nutná změna textu, neboť valná většina dČOV jsou přijata u vodoprávních úřadů pouze na ohlášení, vodoprávní úřad tedy nezpracovává rozhodnutí o nakládání s vodami, kde by mohl stanovit podmínky a povinnosti vlastníku dČOV, ale nakládání s vodami se má za povolené bez možnosti stanovení jakýchkoli limitů a podmínek. Je zde tedy nutná novela vodního zákona, která upraví ustanovení § 15a a dČOV budou procházet povolenacím procesem včetně nakládání s vodami, ve kterém vodoprávní úřad bude stanovovat podmínky a povinnosti včetně vzorkování a limitů pro jednotlivé ukazatele znečištění, včetně Peelk	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_57	Nositelem opatření, jak je uvedeno v listu opatření nemohou být krajské úřady – tyto jsou uvedeny ve vazbě na PRVK, nicméně dČOV do PRVK nepatří, neboť se jedná o likvidaci odpadních vod individuálním způsobem, a proto v PRVK nemohou být uvedeny (nevztahuje se na ně zákon o VaK). Pokud tak některé kraje činní, jedná se o rozpor se zákonem o vodovodech a kanalizacích. Nositelem opatření pak zůstane pouze MŽP, jakožto ústřední vodoprávní úřad a současně instituce, která má zásadní vliv na dotační tituly SFŽP, nikoli krajské úřady.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_58	K bodu 1) - „Aktualizace PRVK jednotlivých krajů musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí. dČOV jsou přípustné pouze u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby, nejsou vhodné jako řešení pro celá sídla, místní části nebo rozvojové plochy. Změny v návrhové části PRVK směrem k řešení soustavou dČOV by měly být pečlivě zváženy. Vhodným nástrojem pro rozhodování by měla být kvalitně a objektivně zpracovaná studie proveditelnosti.“ uvádíme, že by tuto problematiku měla především řešit legislativa a následně územní plánování, nikoliv PRVK. Dle stavebního zákona je dČOV legitimní způsob řešení likvidace odpadních vod (OV), v případech, pokud není v lokalitě vybudována centrální kanalizace. Zasadování OV je už také běžný způsob likvidace OV, výjimečnost zasadování odpadních vody byla v § 38 vodního zákona odstraněna. V plánech také postrádáme řešení likvidace odpadních vod prostřednictvím jímek na vyvážení zejména ve vazbě na rozvojové lokality, což v praxi opět přináší nemalé obtíže. V územních plánech u nové např. satelitní výstavby by individuální řešení likvidace OV (dČOV a jímky) mělo být nejlépe vyloučeno, Doporučujeme řešit likvidaci odpadních vod na centrální ČOV.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_59	Dále k tabulce opatření s názvem souboru D_V_1a_OPATRENI: Krajský úřad Jihomoravského kraje podrobil kontrole listy opatření uvedené v příslušných PDP. ID opatření je současně i listem opatření, takže následující texty jsou tvořeny k problematickým listům opatření, které jsou uvedeny v PDP a jejichž názvy a ID jsou převzaty do Národního plánu Dunaje.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_60	List opatření DYJ 30701171 – Skupinová kanalizace a ČOV Lipůvka, Svinošice, Lažany, Milonice, Závist, Újezd u Černé Hory – list název opatření nekoresponduje s popisem na straně 2. Z hlediska PRVK JMK je obec Lipůvka vyřešena, neboť odpadní vody jsou odváděny na ČOV Modřice. V současné době je rozpracována změna PRVK JMK pro obec Svinošice, která bude odkanalizována také na ČOV Modřice.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_61	Řešení, které je uvedeno v prostředním odstavci popisu opatření, které je v souladu s PRVK JMK, tedy odkanalizování obcí Milonice, Závist, Újezd u Černé Hory a Lažany s vybudováním společné ČOV Lažany. Naopak popis, který je uveden ve třetím odstavci, tedy vybudování samostatné ČOV Lipůvka není v souladu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_62	List opatření DYJ 30701224 – Malá Haná – odkanalizování obcí Paměťice, Vanovice, Drválovice, Vážany, Knínice, Sudice a Šebetov – list opatření uvádí dvě varianty řešení. Ani jedna varianta není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací. Krajský úřad Jihomoravského kraje sice registruje aktivity, které se vztahují k jinému technickému řešení, než je uvedeno v PRVK JMK, ale o změnu zatím nebylo požádáno a řešení v PRVK JMK je odlišné od řešení, která jsou uvedena v tomto listu opatření.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_63	List opatření DYJ 30701229 – Lipovec – v PRVK JMK je navrženo, že Lipovec bude odkanalizován společně s obcí Holštejn na společnou ČOV umístěnou v Lipovci. Upozorňujeme, že výstavba kanalizace a ČOV dle našich informací neprobíhá, obce jsou stále v jednání, jak vlastně likvidaci odpadních vod řešit. Totéž platí i pro list opatření DYJ 30701230 – Holštejn, kde výstavba odkanalizování dle našich informací zatím neprobíhá.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_64	List opatření DYJ 30701468 – Čučice – je uvedeno, že opatření probíhá, dle informací KRÚ JMK obec Čučice zatím ke stavbě kanalizace a ČOV z finančních důvodů nepřistupuje.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_65	List opatření DYJ 30701526 – Dražůvky Nenkovice Želetice – je uvedeno, že opatření probíhá, dle informací KRÚ JMK obec Želetice bude žádat o poskytnutí dotace z MZE, stavba zatím nebyla dle našich informací započata.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_66	List opatření DYJ 30702285 – Rajhrad, Rajhradice, Opatovice, Holasice, Rebešovice – výstavba nové společné ČOV – list opatření není v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací. Krajský úřad Jihomoravského kraje sice registruje aktivity, které se vztahují k uvedenému technickému řešení v listu opatření, než je uvedeno v PRVK JMK, ale o změnu zatím nebylo požádáno a řešení v PRVK JMK je odlišné od řešení, které je uvedeno v tomto listu opatření. Dle informací bude zpracována studie, která bude řešit technické i ekonomické hodnocení záměru. Upozorňujeme se také, že list Opatření DY 30702318 – Opatovice – intenzifikace ČOV – II. etapa je tedy v rozporu s listem opatření DYJ 30702285 – jsou uvedeny dva různé postupy pro obec Opatovice v rámci řešení likvidace odpadních vod.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_67	List opatření MOV30701172 – Protivanov – je v něm uvedeno, že se jedná o obec Jihomoravského kraje. Protivanov je však v kraji Olomouckém.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_68	List opatření MOV 30701039 – nese název Malá Haná – odkanalizování obcí Borotín a Cetkovice, avšak popis opatření těmto dvěma obcím neodpovídá. Opatření je rozděleno na dvě varianty, kdy první varianta hovoří o odkanalizování všech obcí na společnou centrální ČOV do Šebetova. Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že obec Cetkovice má odkanalizování vyřešeno a PRVK JMK neuvažuje do budoucna o změně systému likvidace odpadních vod pro obec Cetkovice. Obec Borotín má v PRVK JMK návrh na odvedení odpadních vod na vlastní ČOV. Popis první varianty pro obec Borotín a Cetkovice není v souladu s PRVK JMK. Varianta II., která je uvedena v listu opatření hovoří o odkanalizování obcí Paměťice, Vanovice – Drválovice, Světlá, Sudice a Knínice na centrální ČOV do Šebetova a dále odkanalizování obcí Borotín, Uhrčice a Cetkovice na centrální ČOV Cetkovice. Upozorňujeme se, že ani jedna z popsanych variant není v souladu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_69	List opatření MOV30701171 – pro obec Malé Hradisko – je uvedeno, že se jedná o obec Jihočeského kraje. Malé Hradisko je v kraji Olomouckém.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_70	List opatření MOV30701190 – Obec Kulířov – popis opatření navrhuje odvedení odpadních vod z Kulířova na ČOV Studnice nebo na ČOV Rozstání. Oba tyto návrhy jsou v rozporu s PRVK JMK, který v současné době uvažuje s výstavbou vlastní ČOV, na kterou budou odvedeny odpadní vody z místní části Marianín (obec Lipovec).	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_71	List opatření MOV30701194 – Rostěnice – Zvonovice – odkanalizování obce a ČOV. Název opatření v listu opatření neodpovídá popisu opatření, ve kterém se hovoří o místní části Pavlovice, což náleží k obci Bohdalice Pavlovice, nikoli k obci Rostěnice – Zvonovice. Je zde záměna s popisem jiných obcí – Bohdalice Pavlovice a Kozlany.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_72	List opatření MOV30701195 – Kučerov – výstavba kanalizace a ČOV – upozorňuje se, že PRVK JMK má pro tuto obec pouze jedno řešení, a to je odvedení odpadních vod na ČOV Rostěnice Zvonovice. Návrh vybudování vlastní ČOV je nyní v rozporu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_73	List opatření MOV30701196 – Hlubočany – výstavba kanalizace a ČOV – upozorňuje se, že PRVK JMK má pro tuto obec pouze jedno řešení, a to je odvedení odpadních vod na ČOV Rostěnice Zvonovice. Návrh vybudování vlastní ČOV je nyní v rozporu s PRVK JMK.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_74	List opatření MOV30701200 – Odkanalizování obce Hoštice – Heroltice – list opatření je popsán v souladu s PRVK JMK, Krajský úřad Jihočeského kraje upozorňuje, že proběhlo jednání o změně PRVK JMK, kdy obce Křižanovice u Vyškova, Hoštice – Heroltice, Topolany a Rybníček budou prosazovat změnu PRVK v odvedení odpadních vod na samostatné ČOV. V současné době však stále platí návrh, který je popsán v listu opatření, uvádí se, že lze očekávat změnu tohoto záměru.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_75	List opatření MOV30701335 – pro obce Vážany u Uherského Hradiště a Ořechov u Uherského Hradiště – je uvedeno, že se jedná o obce Jihočeského kraje. Obě obce jsou ve Zlínském kraji.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_76	List opatření MOV30707334 – Kostelany nad Moravou – je uvedeno, že se jedná o obec Jihočeského kraje. Obec je ve Zlínském kraji.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_77	List opatření CZE30706005 – Omezení negativních vlivů odlehčovacích komor. Doporučujeme hodnocení systému odkanalizování ve vazbě na odlehčování provádět pro celý kanalizační systém na stav vodního útvaru, se zohledněním i zachytávání znečištění v dešťových zdržích, nikoliv jen paušální hodnocení jednotlivých OK (zejména u velkých systémů, protože na stokové síti může být různý počet komor a některé mohou být vybaveny např. dešťovými zdržemi, nelze tedy paušálně systém hodnotit podle jednotlivých odlehčovacích komor).	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_78	List opatření CZE31003001 – Řešení problematiky zatížení vodního prostředí znečištěním z dopravy. Doporučujeme, aby před usazovacími nádržemi byly upřednostňovány nádrže s púdní filtrace, protože púdní filtrace odstraní více znečištění než usazování a je proto vhodnější.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.
MZP/2021/740/533_79	Jako velice problematický se jeví také List opatření DYJ30400001 a MOV30400001, i když se netýká Jihočeského kraje, ale i přes to se k němu vyslovuje připomínka – omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí koupacích míst – omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí koupacích míst. V oddíle návrhu opatření – konkrétní je zřejmě namísto „míst koupacích“ uvedeno „povodí vodárenských nádrží“. Tento list stanovuje pro vodoprávní úřady povinnost přihlednutí k potřebě dosáhnouti přísnějších hodnot dobrého stavu povrchových vod v ukazateli Pcelk a pro vodní útvary jsou stanoveny limity na Pcelk v rozmezí 0,02-0,07 mg/l. Tyto hodnoty jsou zcela nereálné. Malé ČOV (pod 2000 EO), které mají nejlepší dostupné technologie včetně terciálního čištění odpadních vod se v rámci limitu Pcelk mohou na odtoku pohybovat pod 1 mg/l, průměr pro nejlepší dostupné technologie je 0,25 mg/l a to je u těch systémů, kdy se nevykytne problém na kanalizační síti a čistí se zejména komunální odpadní vody. V okamžiku, kdy jsou odpadní vody ovlivňovány i průmyslovými vodami, velice záleží na složení těchto vod. Nejlepší výsledek, který byl na nejnovějších a nejkvalitnějších ČOV dosažen se třetím stupněm čištění byla krátkodobě hodnota Pcelk 0,08 mg/l. Velké ČOV jsou schopny dosáhnout na limit 0,6 mg/l. Tyto limity uvedené v listu opatření jsou dle našeho názoru nedosažitelné a nereálné. Doporučujeme navrhnout takové cíle, které bude možno reálně dosáhnout. Současně je nutné text upravit tak, aby jeho smysl byl jednoznačný, zda se jedná o parametry dosahované v toku po smísení s odtoky z ČOV (imísni limity) anebo o parametry, které vodoprávní úřad stanovuje v rámci vypouštění odpadních vod do vod povrchových (emisní limity). Text lze chápat dvojnásobem.	Připomínka se netýká plánů pro zvládnání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_80	<p>Jako velice problematický se jeví také List opatření DYJ 303000009 a MOV30300007– list opatření se věnuje vybraným útvarům povrchových vod nacházejících se v povodí nad vodárenskými nádržemi a stanovuje potřebu dosažení přísnějších hodnot na Pcelk., aby bylo dosaženo dobrého stavu vod. Tento list stanovuje pro vodoprávní úřady povinnost přihlednutí k potřebě dosáhnouti přísnějších hodnot dobrého stavu povrchových vod v ukazateli P celk. a pro vodní útvary jsou stanoveny limity na Pcelk. v rozmezí 0,02-0,07 mg/l. Malé ČOV (pod 2000 EO), které mají nejlepší dostupné technologie včetně terciálního čištění odpadních vod se v rámci limitu P celk. mohou na odtoku pohybovat pod 1 mg/l, průměr pro nejlepší dostupné technologie je 0,25 mg/l a to je u těch systémů, kdy se nevyskytne problém na kanalizační síti a čistí se zejména komunální odpadní vody. V okamžiku, kdy jsou odpadní vody ovlivňovány i průmyslovými vodami, velice záleží na složení těchto vod. Nejlepší výsledek, který byl na nejnovějších a nejkvalitnějších ČOV dosažen se třetím stupněm čištění byla hodnota P celk. 0,08 mg/l, což je stále výše než limity, které stanovuje tento list opatření. Velké ČOV jsou schopny dosáhnout na limit 0,6 mg/l. Uvádí se, že tyto limity uvedené v listu opatření jsou nedosažitelné a nereálné a je třeba navrhnout přísnější limity, ale přitom takové, které jsou ČOV schopny reálně dosáhnout. Ani nejnovější ČOV s nejlépe dostupnými technologiemi se na hranici 0,07 a níže nedostanou a odtok z ČOV by se musel ředit destilovanou vodou. Uvádí se, že tyto limity v listu opatření jsou nedosažitelné a nereálné. Současně je nutné text upravit tak, aby jeho smysl byl jednoznačný, zda se jedná o parametry dosahované v toku po smísení s odtoky z ČOV (imisi limity) anebo o parametry, které vodoprávní úřad stanovuje v rámci vypouštění odpadních vod do vod povrchových (emisní limity). Text lze chápat dvojím způsobem.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.</p>
MZP/2021/740/533_81	<p>K jednotlivým cílům uvedeným v příloze Národního plánu povodí IV. Cíle pro povrchové vody, podzemní vody a chráněné oblasti vázané na vodní prostředí Krajský úřad uvádí, že v kapitole IV.2 (Cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb) dle našeho názoru není dostatečně zohledněna ochrana zdrojů vody, a proto tuto kapitolu požadujeme doplnit o konkrétní nástroje. Dále zde není dostatečně rozpracována povinnost centrálního čištění odpadních vod, zejména v rozvojových lokalitách alespoň u aglomerací nad 2000 EO.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.</p>
MZP/2021/740/533_82	<p>V kapitole IV.4 (Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní) by mělo být řešeno i omezení zástavby v záplavových územích tak, aby to bylo pro příslušné vodoprávní úřady použitelné při jejich správní činnosti.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.</p>
MZP/2021/740/533_83	<p>V kapitole IV.5 (Cíle ke snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha) požadujeme zejména zajistit systémové prostředky na novou agendu sucha pro kraje, zejména na činnost komisí a případné kompenzace potřebné při vydávání opatření na zvládání sucha.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.</p>
MZP/2021/740/533_84	<p>Doporučujeme zvážit dopracování listů opatření týkající se chránění zdrojů pitné vody a CHOPAV, nevhodného vlivu těžby, zejména v CHOPAV, čištění odpadních vod a zásobování povrchových vod, ochrana před povodněmi mimo vybrané oblasti se zvýšeným povodňovým rizikem ve vazbě na omezení zástavby tak, aby to bylo pro příslušné vodoprávní úřady a zejména úřady územního plánování použitelné při jejich správní činnosti.</p>	<p>Připomínka se netýká plánů pro zvládání povodňových rizik. Odpověď je součástí vypořádání v rámci Národního plánu povodí Dunaje.</p>
MZP/2021/740/487_1	<p>Upozorňujeme, že v rámci materiálu, který bude následně předložen do mezirezortního připomínkového řízení a poté vládě ČR ke schválení, je nezbytné v předkládací zprávě vyčíslit a vyhodnotit rovněž celkové předpokládané finanční dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, které budou s realizací zpracovaných plánů pro zvládání povodňových rizik spojeny. V této souvislosti rovněž upozorňujeme, že by bylo vhodné přímo do materiálu doplnit samostatnou kapitolu, v níž by byly náklady vyčísleny souhrnně za jednotlivé druhy opatření a zároveň uvedeny předpokládané zdroje financování těchto opatření.</p>	<p>Částečně akceptováno. Vysvětleno. Na konci kapitoly 6.3 Návrh nových opatření bude u všech plánů pro zvládání povodňových rizik uvedena tabulka Náklady navržených konkrétních opatření v povodí Labe, resp. Odry, resp. Dunaje podle zdroje financování (státní rozpočet, podniky Povodí, ostatní veřejné rozpočty, EU), kde budou uvedeny vždy pro konkrétní povodí celkové náklady na kompletní realizaci navržených konkrétních opatření dle výše uvedeného členění. Finanční nároky na obecná opatření pro časový horizont 2021 – 2027 není možno vyčíslit, protože jsou velmi diversifikovaná, do časových souvislostí obtížně zařaditelná a navíc jejich realizace do značné míry záleží na iniciativě a motivaci dotčených subjektů, kterou nelze reálně odhadnout.</p>
MZP/2021/740/487_2	<p>Předpokládáme, že potřebné finanční prostředky spojené s realizací plánů budou zabezpečeny v rámci stanovených limitů státního rozpočtu dotčených kapitol. Toto konstatování požadujeme do příslušných částí materiálu výslovně uvést.</p>	<p>Akceptováno. V kap. 6.3 Návrh nových opatření bude vložen v úvodu jako 2. odstavec (tj. před oddílem „Obecná opatření“) následující text: " Finanční prostředky spojené s realizací navržených opatření budou zabezpečeny v rámci stanovených limitů státního rozpočtu dotčených kapitol."</p>
MZP/2021/740/487_3	<p>V rámci podrobného vyhodnocení cílů předchozího období (bod 8.8) se u všech 3 plánů uvádí stejný text "Z prostředků MZe bylo na celém území ČR v období let 2015 až 2019 realizováno celkem 75 projektů v celkové výši 448,65 mil. Kč". Doporučujeme uvádět údaje vztahující se k danému povodí, podobně jako je tomu u údajů o projektech podpořených z OPŽP, kde však naopak postrádáme údaj o vynaložených prostředcích OPŽP/SR na tyto projekty.</p>	<p>Akceptováno. V příloze 8.8 Podrobné vyhodnocení cílů předchozího období jednotlivých plánů pro zvládání povodňových rizik budou u Cíle 2: Snížení míry povodňového nebezpečí u subkapitoly 2.1 uvedeny údaje realizací MZe relevantní příslušnému územnímu vymezení (povodí), resp. vynaložené prostředky OPŽP. V kapitole 2.2 pak celkový údaj o vynaložených prostředcích v rámci OPŽP zaměřených na snižování rizika povodní a posílení přirozených funkcí krajiny.</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/492_1	<p>oblast DYJ_07-03 a DYJ_07-04 – Svitava - jedná se o povodňového ohrožení města Březová nad Svitavou, kde z důvodu dlouhé úpravy koryta a nivy vodního toku Svitavy dochází k velkému zrychlení průtoku vody. Navrhuje se zvážit, zda do PpZPR nezařadit revitalizační opatření na Svitavě a Banínském potoce.</p>	<p>Vysvětleno. Revitalizační opatření na Svitavě a na Banínském potoce byla po připomínce nově zařazena do revitalizačních opatření uvedených v Plánu dílčího povodí Dyje. Banínský potok se nachází mimo oblast s významným povodňovým rizikem. Protipovodňové opatření Svitava Březová – Dlouhá je navrženo tak, aby rozliv byl vyloučen pouze ze zastavěného území, v nezastavěném území se rozliv ponechává a naopak se zvětšuje. Pokud se podrobným posouzením navrženého PPO Svitava Březová – Dlouhá v dalším stupni projektové dokumentace prokáže negativní ovlivnění odtokových poměrů, pak bude nutno hledat kompenzační opatření v ploše povodí.</p>
MZP/2021/740/534_1	<p>K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe. K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe.</p>	<p>Akceptováno. Textace bude vhodně upravena.</p>
MZP/2021/740/497_1	<p>K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe. K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe.</p>	<p>Akceptováno. Textace bude vhodně upravena.</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/535_1	<p>1. Statutární město Brno požaduje zpracovat Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 (dále jen „Sdělení“).</p> <p>Navrhujeme: Varianta A) - doplnit část Sdělení do PZPR kap. 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik: Varianta B) – Ponechat v platnosti Sdělení i po vydání PZPR pro období 2021 – 2027</p>	<p>Vysvětleno. Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 bude ponecháno, případně modifikováno.</p>
MZP/2021/740/535_2	<p>Statutární město Brno požaduje v Plánu pro zvládání povodňových rizik upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Cíli 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ: Naplnění tohoto cíle bude dosaženo prostřednictvím zohledňování principů povodňové prevence mimo jiné při umísťování a povolování záměrů nezvyšováním hodnot potenciálních povodňových škod v plochách identifikovatelných v mapách povodňového rizika. Výklad pojmu „potenciální povodňové škody“ navrhujeme upřesnit např. odkazem pod čarou * na Metodiku tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik, vydanou MŽP v červnu 2011, kap. 3.3 Vymezení pojmů, kde je jejich definice uvedena.</p>	<p>Akceptováno. Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (http://povis.cz/html/smernice_cykus_2_tvorba_map.htm). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2</p>
MZP/2021/740/535_3	<p>Statutární město Brno požaduje sjednotit a zpřehlednit pravidla pro orgány územního plánování a vodoprávní úřady a potenciální stavebníky tak, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro zvládání povodňových rizik pro jednotlivé kategorie ohrožení.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ: Dne 11. 3. 2021 prezentovali zástupci Povodí Moravy, s. p., návrh PZPR pro další období. Na základě veřejného představení návrhu PZPR vyplynulo, že podmínky pro případnou výstavbu v plochách vysokého ohrožení se mohou týkat i ploch ve střední kategorii ohrožení. Jedná se například o nutnosti zohlednění úrovně hladiny nebo rychlosti proudění. Takovoto rozdělení ploch do jednotlivých kategorií s nejednoznačnými podmínkami pro umísťování staveb je z pohledu plánování výstavby nedostatečně transparentní a komplikované. Nejednoznačnost omezení v jednotlivých kategoriích může způsobovat nejasnosti při posuzování jednotlivých záměrů dotčenými vodoprávními úřady. Výklad je nesrozumitelný pro postup vodoprávních úřadů při povolování staveb ve středním ohrožení. Vodoprávní úřad nezná hloubky a rychlost proudění, nepozná hranici aktivní zóny, může se nacházet i v plochách středního rizika. Následně by vodoprávní úřady vyzvaly správce povodí o aktualizaci záplavového území a nové vymezení aktivní zóny podle vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, dle map povodňového ohrožení.</p>	<p>Částečně akceptováno. Vysvětleno. Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Sb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.</p>

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/535_4	<p>Statutární město Brno požaduje provedení přepočtu všech mapových podkladů, které jsou součástí návrhu Plánu pro zvládnání povodňových rizik, při zohlednění transformačního účinku vodní nádrže Brno a vodní nádrže Vír I.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ: Koncepce protipovodňové ochrany města Brna je založena na návrhu protipovodňových opatření, které jsou dimenzovány na bezpečné provedení tzv. stoleté povodňové vlny neovlivněné transformačním účinkem vodních nádrží v povodí. Jednotlivé prvky jsou pak navrhovány s bezpečnostním převýšením 30, resp. 50 cm nad tuto úroveň. Takováto míra ochrany (bezpečnosti) stanovená samosprávou nicméně nezakládá potřebu provádět jednotlivé výpočty, které jsou součástí návrhu PZPR, na obdobný návrhový průtok.</p> <p>Statutární město Brno proto požaduje provést všechny související výpočty na Q100 se započtením transformačního účinku vodních nádrží v povodí. Vzhledem k tomu, že mapy povodňových rizik a ohrožení (resp. jednotlivé kategorie ohrožení) jsou stanoveny arbitrárně, tj. s jasně vymezenou hranicí, může mít úprava návrhového průtoku při zohlednění transformačního účinku vodních nádrží vliv na vymezení (rozložení) jednotlivých kategorií ohrožení na území statutárního města Brna.</p>	<p>Vysvětleno. Ovlivněný průtok Q100 na řece Svatce v Brně byl stanoven ČHMÚ na základě vyhodnocení maximálních průtoků z vodoměrných stanic za období, kdy jsou již v provozu VD Brno i VD Vír (tedy od poloviny 50. let). Hodnoty ovlivněných N-letých průtoků může ČHMÚ na základě ČSN 75 1400 vydat v úsecích výrazně ovlivněných vodními díly.</p> <p>Neovlivněný N-letý průtok je teoretickou hodnotou, kterou ČHMÚ vydává v případě, že je k dispozici dostatek datových pokladů pro neovlivněné období, příp. kdy lze ovlivnění vodními díly eliminovat. V případě řeky Svatky v Brně je hodnota neovlivněné Q100 stanovena z maximálních průtoků za neovlivněné období, tzn. před uvedením nádrží VD Brno a VD Vír do provozu, tedy do 40. let. Důvodem využití neovlivněné hodnoty Q100 je riziko opakování povodňových událostí z 20. století, kdy průtok stoleté ovlivněné povodně 280 m³/s byl 3 x překročen (1920, 1938, 1941) a dále 1 x téměř dosažen (1946). Dle povodňových zkušeností v povodí řeky Svatky se povodně vyskytují ve dvou povodňových vlnách, kdy první z nich nasytí půdní horizont a zaplní retenční objemy vodních nádrží Vír a Brno. Druhá povodňová vlna již s minimálním vsakem steče do vodních toků a zaplněné vodní nádrže ji již dostatečně netransformují. V roce 1997 při Q100 v profilu vodního díla Vír byla nádrž vyprázdňena z důvodů výstavby odběrného objektu Brněnského oblastního vodovodu. Proto byla povodňová vlna na VD Vír významně transformována.</p> <p>Vliv na velikost povodně má i rozsáhlé mezipovodí mezi vodní nádrží Vír a vodní nádrží Brno, kde nejsou žádné jiné vodní nádrže s transformačním účinkem. Povodí nad VD Vír, které je ovlivněno transformací na VD Vír, je 410 km². Plocha mezipovodí k VD Brno je 1176 km². Na VD Brno je vymezen retenční prostor neovladatelný o objemu 2,6 mil. m³, objem povodňové vlny stoleté neovlivněné VD Vír je 140 mil. m³. Transformace povodňového průtoku na VD Brno je tedy nepatrná, dochází pouze k časovému posunu kulminace.</p>
MZP/2021/740/570_01	<p>MOV 31722213, VD Albrechtice, Moravská Sázava, řešená lokalita Albrechtice, Sázava, Žichlínek, aspekt opatření ochrana 2.2.2. Nad obcí Albrechtice je uvažováno s návrhem VN Albrechtice v hájené lokalitě LAPV. Celkový ovladatelný prostor (12 mil m³) snižují stávající povodňový průtok Q100 až na hodnotu, která nezpůsobí žádná nepřijatelná povodňová rizika v obcích Albrechtice, Sázava, Žichlínek, které leží pod nádrží. Z tohoto důvodu nebyla navrhována žádná další konkrétní technická opatření. Vzhledem k tomu, že v období platnosti Plánu pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje v období 2021 – 2027 není reálné zahájit přípravu této vodní nádrže, doporučujeme toto navržené konkrétní protipovodňové opatření VD Albrechtice z Plánu pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje prozatím odstranit.</p>	<p>Vysvětleno. Ovlivněný průtok Q100 na řece Svatce v Brně byl stanoven ČHMÚ na základě vyhodnocení maximálních průtoků z vodoměrných stanic za období, kdy jsou již v provozu VD Brno i VD Vír (tedy od poloviny 50. let). Hodnoty ovlivněných N-letých průtoků může ČHMÚ na základě ČSN 75 1400 vydat v úsecích výrazně ovlivněných vodními díly.</p> <p>Neovlivněný N-letý průtok je teoretickou hodnotou, kterou ČHMÚ vydává v případě, že je k dispozici dostatek datových pokladů pro neovlivněné období, příp. kdy lze ovlivnění vodními díly eliminovat. V případě řeky Svatky v Brně je hodnota neovlivněné Q100 stanovena z maximálních průtoků za neovlivněné období, tzn. před uvedením nádrží VD Brno a VD Vír do provozu, tedy do 40. let. Důvodem využití neovlivněné hodnoty Q100 je riziko opakování povodňových událostí z 20. století, kdy průtok stoleté ovlivněné povodně 280 m³/s byl 3 x překročen (1920, 1938, 1941) a dále 1 x téměř dosažen (1946). Dle povodňových zkušeností v povodí řeky Svatky se povodně vyskytují ve dvou povodňových vlnách, kdy první z nich nasytí půdní horizont a zaplní retenční objemy vodních nádrží Vír a Brno. Druhá povodňová vlna již s minimálním vsakem steče do vodních toků a zaplněné vodní nádrže ji již dostatečně netransformují. V roce 1997 při Q100 v profilu vodního díla Vír byla nádrž vyprázdňena z důvodů výstavby odběrného objektu Brněnského oblastního vodovodu. Proto byla povodňová vlna na VD Vír významně transformována.</p> <p>Vliv na velikost povodně má i rozsáhlé mezipovodí mezi vodní nádrží Vír a vodní nádrží Brno, kde nejsou žádné jiné vodní nádrže s transformačním účinkem. Povodí nad VD Vír, které je ovlivněno transformací na VD Vír, je 410 km². Plocha mezipovodí k VD Brno je 1176 km². Na VD Brno je vymezen retenční prostor neovladatelný o objemu 2,6 mil. m³, objem povodňové vlny stoleté neovlivněné VD Vír je 140 mil. m³. Transformace povodňového průtoku na VD Brno je tedy nepatrná, dochází pouze k časovému posunu kulminace.</p>

Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/571_01	Městský úřad Otrokovice zjistil, že úsek v rámci oblasti s významným povodňovým rizikem - 2. plánovací období označený MOV_03_02, konkrétně lokalita Otrkovice ulice Zámostí a navazující lokalita Lazišťě spadá do vysoké míry ohrožení, viz. Řerveně vyznačená plocha na obrázku (dokumnet uložiště). Nesouhlasíme se zařazením návrhových ploch do rizikových ploch z hlediska zranitelnosti území a s vysokým/středním povodňovým ohrožením. Protipovodňová ochrana tohoto území je již zajištěna. Byla vypracována dokumentace stavby Dřevnice	Vysvětleno. Byla provedena kapacita koryta Dřevnice a protipovodňové ochrany v ulici Zámostí. Z důvodu změny hydrologických údajů, navýšení stoletého kulminačního průtoku v limnigrafické stanici Dřevnice Zlín z 290 m3/s na 320 m3/s, hydraulické výpočty ukazují na možnost lokálního překročení kapacity protipovodňových opatření podél toku Dřevnice v oblasti Otrkovic, a to především z důvodu nepříznivého vlivu četných nekapacitních mostních profilů v zájmovém úseku toku. Město Otrokovice při povodních bude instalovat na protipovodňové zdi a na protipovodňové hrázi mobilní hrazení. V lokalitě Lazišťě, která nemá žádné protipovodňové opatření, je povodňové ohrožení a povodňové riziko stanoveno dle výstupů z hydraulických modelů. Z důvodu navýšení hodnoty stoletého kulminačního průtoku je povodňové ohrožení vyšší než bylo v I. plánovacím období PpZPR. Nadále bude nutné podrobnější prověření hydraulických parametrů zmiňovaných mostních objektů na základě aktualizace geodetického zaměření koryta toku Dřevnice. V následujícím období zahájí správce toku Povodí Moravy, s.p. práce na aktualizaci záplavového území Dřevnice.
MZP/2021/740/565_01	V plánu pro zvládnání povodňových rizik povodí Dunaje pro období 2021-2027 se uvádí, že základním podkladem pro stanovení zranitelnosti byly informace o způsobu využití území z územně plánovací dokumentace (ÚPD). V případě města Otrokovice, resp. Územního plánu Otrokovice, nebylo v dokumentu zohledněno, že pro zastavěné plochy bydleni B 9 a B 10 je územním plánem stanoveno, že tyto plochy mohou být zastavěna až po vybudování protipovodňové hráze na plochách T* 117, T* 123 a T* 124. Toto území proto dle našeho názoru nemůže být uvedeno jako rizikové z hlediska zranitelnosti území a nemůže být zahrnuto do území s vysokým/středním povodňovým ohrožením. Obdobné platí i pro zastavitelnou plochu komerčních zařízení OK 76, pro kterou je územním plánem stanoveno, že může být zastavěna až po vybudování protipovodňové ochrany. Zároveň je prot tuto plochu územním plánem stanovena podmínka vypracování územní studie, která mimo jiné navrhne způsob její protipovodňové ochrany např. vybudováním protipovodňového valu nebo navýšením nivelety terénu.	Vysvětleno. Mapy povodňového ohrožení zobrazují současný stav, tedy takové podmínky, kdy na základě geodetického zaměření (digitálního modelu terénu) a hydraulických výpočtů se uvedené plochy nacházejí ve vysokém nebo středním ohrožení a jedná se tedy o plochy v riziku. Podmínky stanovené územním plánem, které vyžadují vybudování např. protipovodňové ochrany, jsou správným přístupem k rozvoji takovýchto lokalit. Mapy povodňového rizika nemohou předjímat a tudíž ani zobrazovat budoucí vývoj daných ploch na základě podmínek, které zatím nejsou splněny. Proto je nezbytné nejprve vybudovat protipovodňovou ochranu a následně provést aktualizaci map povodňového ohrožení a rizik. Dá se předpokládat, že na aktualizovaných mapách nebudou inkriminované plochy ležet ve vysokém nebo středním ohrožení a tudíž nebudou v riziku, což by umožnilo plánovanou výstavbu.
MZP/2021/740/565_02	Město Otrokovice nersouhlasí se zařazením návrhových ploch bydlení individuálního BI 16 a BI 11 do rizikových ploch z hlediska zranitelnosti území a s vysokým/středním povodňovým ohrožením. Protipovodňová ochrana tohoto území je již zajištěna. Byla vypracována dokumentace stavby Dřevnice km 1,724 - 3,550 zajištění průtočnosti koryta II. etapa (f. km 2,340 - 3,550) investor. Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno, stavební povolení ke stavbě vodního díla bylo vydáno MěÚ Otrokovice, OŽP dne 22.03.2018 pod č.j. OŽP/13048/2018/ZEK a nabylo právní moci dne 25.04.2018, kolaudační souhlas byl vydán dne 28.05.2018, účinný je od 31.05.2018.	Vysvětleno. Byla provedena kapacita koryta Dřevnice a protipovodňové ochrany v ulici Zámostí. Z důvodu změny hydrologických údajů, navýšení stoletého kulminačního průtoku v limnigrafické stanici Dřevnice Zlín z 290 m3/s na 320 m3/s, hydraulické výpočty ukazují na možnost lokálního překročení kapacity protipovodňových opatření podél toku Dřevnice v oblasti Otrkovic, a to především z důvodu nepříznivého vlivu četných nekapacitních mostních profilů v zájmovém úseku toku. Město Otrokovice při povodních bude instalovat na protipovodňové zdi a na protipovodňové hrázi mobilní hrazení. V lokalitě Lazišťě, která nemá žádné protipovodňové opatření, je povodňové ohrožení a povodňové riziko stanoveno dle výstupů z hydraulických modelů. Z důvodu navýšení hodnoty stoletého kulminačního průtoku je povodňové ohrožení vyšší než bylo v I. plánovacím období PpZPR. Nadále bude nutné podrobnější prověření hydraulických parametrů zmiňovaných mostních objektů na základě aktualizace geodetického zaměření koryta toku Dřevnice. V následujícím období zahájí správce toku Povodí Moravy, s.p. práce na aktualizaci záplavového území Dřevnice.
MZP/2021/740/565_03	Do plánu dílčího povodí Dunaje (kap. 5.2 Opatření stavebního charakteru) město Otrokovice požaduje doplnit záměr města Otrkovic vybudovat protipovodňové opatření v lokalitě Lazišťě. K tomuto záměru byla vypracována dokumentace pro územní rozhodnutí, CENTROPROJEKT GROUP a.s., říjen 2016.	Vysvětleno. Jedná se o lokalitu výhledově určenou k bydlení. V PpZPR zde nejsou navrhována žádná konkrétní protipovodňová opatření a ani do plánu dílčího povodí Dunaje nebudou doplňována. Jednalo by se o PPO, které by chránilo lokalitu navrženou k bydlení, nikoliv současnou zástavbu, což není v souladu s koncepcí návrhů PPO.
MZP/2021/740/565_04	Požadavky uvedené ve všech projednávaných dokumentech vztáhnout k územně plánovací dokumentaci, ne pouze k územním plánům.	Vysvětleno. Územně plánovací dokumentace je při procesu tvorby map povodňových rizik uvažována, ale mapy nemohou předjímat a tudíž ani zobrazovat budoucí vývoj daných ploch pouze na základě podmínek, které zatím nejsou splněny. Po splnění podmínek (např. výstavba protipovodňové ochrany) je nezbytné aktualizovat mapy povodňového ohrožení a na ně navazující mapy povodňových rizik. Dá se předpokládat, že na aktualizovaných mapách nebudou inkriminované plochy ležet ve vysokém nebo středním ohrožení a tudíž nebudou v riziku, což by umožnilo plánovanou výstavbu.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/497_01	K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe.	Akceptováno. Textace bude vhodně upravena.
MZP/2021/740/594_01	Městský úřad Otrokovice zjistil, že úsek v rámci oblastí s významným povodňovým rizikem - 2. plánovací období označený MOV_03_02, konkrétně lokalita Otrkovice ulice Zámostí a navazující lokalita Lazíště spadá do vysoké míry ohrožení, viz. Rerveně vyznačená plocha na obrázku (dokumnet uložitě). Nesouhlasíme se zařazením návrhových ploch do rizikových ploch z hlediska zranitelnosti území a s vysokým/středním povodňovým ohrožením. Protipovodňová ochrana tohoto území je již zajištěna. Byla vypracována dokumnetace stavby Dřevnice km 1,724 - 3,550 zajištění průtočnosti koryta II. etapa (f. km 2,340 - 3,550) investor. Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno, stavební povolení ke stavbě vodního díla bylo vydáno MěÚ Otrokovice, OŽP dne 22.03.2018 pod č.j. OŽP/13048/2018/ZEK a nabylo právní moci dne 25.04.2018, kolaudační souhlas byl vydán dne 28.05.2018, účinný je od 31.05.2018. Z projektové dokumnetace na výše uvedenou stavbu povodňové ochrany vyplývá, že je v současné době nastavena protipovodňová zeď na Q100 = 300 m3/s s převýšením 0,5 m nad touto hladinou, což by mělo dostačovat i na Q100 = 327 m3/s. Na ochrannou zeď je navíc připraveno mobilní hrazení, které může navýšit ochranu proti průtoku až na Q100 = 390 m3/s. Spyaná hráz v lokalitě Lazíště se navyšuje pytlováním. Prosíme o zohlednění výše uvedených skutečností v návrhu plánu pro zvládání povodňových rizik a sdělení dalšího možného postupu.	Vysvětleno. Byla prověřena kapacita koryta Dřevnice a protipovodňové ochrany v ulici Zámostí. Z důvodu změny hydrologických údajů, navýšení stoletého kulminálního průtoku v limnigrafické stanici Dřevnice Zlín z 290 m3/s na 320 m3/s, hydraulické výpočty ukazují na možnost lokálního překročení kapacity protipovodňových opatření podél toku Dřevnice v oblasti Otrkovic, a to především z důvodu nepříznivého vlivu četných nekapacitních mostních profilů v zájmovém úseku toku. Město Otrkovice při povodních bude instalovat na protipovodňové zdi a na protipovodňové hrázi mobilní hrazení. V lokalitě Lazíště, která nemá žádné protipovodňové opatření, je povodňové ohrožení a povodňové riziko stanoveno dle výstupů z hydraulických modelů. Z důvodu navýšení hodnoty stoletého kulminálního průtoku je povodňové ohrožení vyšší než bylo v I. plánovacím období PpZPR. Nadále bude nutné podrobnější prověření hydraulických parametrů zmiňovaných mostních objektů na základě aktualizace geodetického zameření koryta toku Dřevnice. V následujícím období zahájí správce toku Povodí Moravy, s.p. práce na aktualizaci záplavového území Dřevnice.
MZP/2021/740/569_03	U jednotlivých podniků Povodí uvést plný název dle Obchodního rejstříku, tj. místo „s.p.“ uvést „státní podnik“.	Akceptováno.
MZP/2021/740/569_04	Kap. 1.1 – aktualizovat předpisy – kontrola všech (např. náhrada neplatných vyhlášek 470/2001 Sb., 195/2002 Sb.)	Akceptováno.
MZP/2021/740/569_05	Kap. 1.3 – pojem „poldrů“ nahradit pojmem „suchých nádrží“	Akceptováno.
MZP/2021/740/569_06	Kap. 1.3 – OPŽP 2021 - 2027 – prověřit aktuální stav, v návaznosti na zjištění aktualizovat text	Částečně akceptováno. Vysvětleno. Stav bude prověřen a text v případě nutnosti aktualizován.
MZP/2021/740/569_07	Kap. 3.4 - tato problematika je řešena i v Návrhu PDP, část V. Hydrologické extrémy, v kap. V.1.6 – vhodné text sjednotit, v PpZPR by mohl stačit stručný text	Částečně akceptováno. Vysvětleno. Stav bude prověřen a text v případě nutnosti aktualizován.
MZP/2021/740/569_08	Kap. 3.4 - je uvedena aplikace Indikátor přívalových povodní (Flash Flood Indicator) se zmínkou prezentace výsledků na webových stránkách ČHMÚ. Doporučujeme přidat odkaz na aplikaci	Akceptováno.
MZP/2021/740/569_09	Kap. 4.1, tab. 4.1 – Zahrádky, zahrádkářské kolonie - neodpovídá textu na str. 53 (preventivní opatření). Zahrádkářské kolonie odpovídají rekreačnímu využití. Takto nebylo zavedeno ani při tvorbě map povodňového ohrožení.	Akceptováno. Věcná stránka bude uvedena do souladu.
MZP/2021/740/569_10	Kap. 4.3 – ve třetím odstavci za text „pro pořízení nebo aktualizaci povodňových plánů a uplatnění povodňové prevence v územních plánech obcí“ doplnit text „a při správních řízeních týkajících se jednotlivých staveb a činností v území“	Akceptováno.
MZP/2021/740/569_11	Kap. 4.3 - I. Vysoké ohrožení (červená barva) – Upravit text „Při změně stávající zástavby a pro novou výstavbu je třeba vždy posoudit nutnost provedení opatření na ochranu před povodněmi, která zajistí odpovídající snížení potenciálních povodňových škod.“ Vysoké ohrožení odpovídá, s ohledem na znění § 6 vyhlášky č. 79/2018 Sb., aktivní zóně záplavového území. Proto by měla pravidla pro využití těchto ploch odpovídat omezením dle § 67 vodního zákona.	Neakceptováno. Vysvětleno. Jedná se o jednu ze zásad pro umístování a povolování staveb, kterou plány pro zvládání povodňových rizik stanovují v kapitole 4.3 pro vysoké ohrožení. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/569_12	Kap. 4.3 - I. Vysoké ohrožení (červená barva) – text „zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech“ je potřebné doplnit významem (definicí), aby bylo možné takové případy definovat.	Neakceptováno. Vysvětleno. Je třeba zachovat určitou míru volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti.
MZP/2021/740/569_13	Kap. 4.3 - I. Vysoké ohrožení (červená barva) – text „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ umožňuje ponechání či vytvoření zastavitelných ploch či výstavbu i v místech pro toto využití zcela nevhodných. Např. vysoké ohrožení znamená např. na soutoku Ohře a Labe při průtoku Q100 hloubky až 3 m. Z hlediska protipovodňové prevence je tato výjimka zcela nekonceptní a je v rozporu s cílem 1 v kapitole 5.2. Text je třeba upravit v souladu s cíli.	Akceptováno. Text „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ bude odstraněn.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/569_14	Kap. 4.3 - II. Střední ohrožení (modrá barva) – je uveden text „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby.“ Není zřejmé, co je myšleno nezbytností účelu stavby a jak je nezbytnost definována. Není též zřejmé, kdo bude nezbytnost při správních řízeních posuzovat.	Neakceptováno. Vysvětleno. Je třeba zachovat určitou míru volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti.
MZP/2021/740/569_15	Kap. 4.3 - II. Střední ohrožení (modrá barva) – za text „Kap. 4.3 - II. Střední ohrožení (modrá barva) – je uveden text „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení“ doplnit text „povodňový plán obce.“.	Neakceptováno. Vysvětleno. Jedná se o jednu ze zásad pro umístování a povolování staveb, kterou plány pro zvládání povodňových rizik stanovují v kapitole 4.3 pro střední ohrožení. Doplnění "povodňového plánu obce" by nemělo přidanou hodnotu s ohledem na další uvedené zásady, kde je např. uvedena nutnost vyhodnocení potřeby opatření k evakuaci obyvatel.
MZP/2021/740/569_18	Doporučujeme provést jazykovou korekturu textu.	Akceptováno.
MZP/2021/740/584_01	Realizace záměru se přímo dotýká zájmů ČRS, neboť vodní tok Bečva jako významný krajinný prvek je součástí pstruhového rybářského revíru Bečva Vsetínská. Každý si musí počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožení, zraňování nebo rušení ryb a vodních organismů a poškozování jejich podmínek. Součástí tohoto nároku jsou rovněž příslušná ustanovení § 5 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně ichtyofauny a ochraně ekosystému vodního toku. Bečva Vsetínská je největší štěrkonosná řeka v ČR a výše uvedenými návrhy by došlo k narušení a neodvratnému poškození tohoto významného krajinného prvku. Byl by vážně narušen biotop a životní podmínky chráněných a ohrožených živočichů. Tok Bečvy je stanovištěm vranky, stěvle potochy, oukleje pruhované a dále na něj navazuje výskyt ledňáčka říčního, vydry říční, volavky popelavé a čápa černého. Nesouhlasíme proto se zařazením protipovodňových opatření vycházejících z dokumentu „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“ do navrhovaného Plánu pro zvládání povodňových rizik v oblasti povodí Dunaje. Nepovažujeme za správné nebo rozumné nadřadit minimalizaci rizika záplavy všem výše jmenovaným důležitým aspektům.	Vysvětleno. Zpracovatel návrhů protipovodňových opatření vycházel z podkladů „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, aktuální návrh PPO se však liší. Např. se neuvažuje s prohlubováním dna koryta. Návrh protipovodňových opatření v Plánech pro zvládání povodňových rizik je koncepční materiál, nikoliv projektová dokumentace PPO. Návrh PPO je optimalizován z hlediska technického řešení a z hlediska cílů PpZPR, tedy snížení stávajícího nepříjemného rizika, a to na stoletý návrhový průtok s převýšením + 50 cm. V rámci projektové přípravy PPO bude dále nutné tento návrh rozpracovat, případně upravit dle požadavků chráněných subjektů, a to s podmínkou nezhoršení odtokových poměrů.
MZP/2021/740/585_01	Navrhují rozporovaný dokument „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, přímo zamítnout a nezařazovat do Plánu pro zvládání povodňových rizik v oblasti povodí Dunaje, nerealizovat územní změny, neboť naprosto nereflkuje změněný přístup k vodnímu hospodaření posledních let – byl podepsán městem Vsetín a Povodím Moravy již v dubnu 2016. S ohledem na rychlý nástup klimatických změn v posledních letech nemohly být účinky těchto obměn do dokumentu zahrnuty. Dále dokument zcela rezignoval na společenský a estetický rozměr problému, což je vůči občanům města Vsetína zcela bezohledné. Dokument ani nebyl diskutován s občany na veřejném fóru a o chystaných změnách se prostě neví.	Vysvětleno. Zpracovatel návrhů protipovodňových opatření vycházel z podkladů „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, aktuální návrh PPO se však liší. Např. se neuvažuje s prohlubováním dna koryta. Návrh protipovodňových opatření v Plánech pro zvládání povodňových rizik je koncepční materiál, nikoliv projektová dokumentace PPO. Návrh PPO je optimalizován z hlediska technického řešení a z hlediska cílů PpZPR, tedy snížení stávajícího nepříjemného rizika, a to na stoletý návrhový průtok s převýšením + 50 cm. V rámci projektové přípravy PPO bude dále nutné tento návrh rozpracovat, případně upravit dle požadavků chráněných subjektů, a to s podmínkou nezhoršení odtokových poměrů.
MZP/2021/740/586_01	Navrhují rozporovaný dokument „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, přímo zamítnout a nezařazovat do Plánu pro zvládání povodňových rizik v oblasti povodí Dunaje, nerealizovat územní změny, neboť naprosto nereflkuje změněný přístup k vodnímu hospodaření posledních let – byl podepsán městem Vsetín a Povodím Moravy již v dubnu 2016. S ohledem na rychlý nástup klimatických změn v posledních letech nemohly být účinky těchto obměn do dokumentu zahrnuty. Dále dokument zcela rezignoval na společenský a estetický rozměr problému, což je vůči občanům města Vsetína zcela bezohledné. Dokument ani nebyl diskutován s občany na veřejném fóru a o chystaných změnách se prostě neví	Vysvětleno. Zpracovatel návrhů protipovodňových opatření vycházel z podkladů „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, aktuální návrh PPO se však liší. Např. se neuvažuje s prohlubováním dna koryta. Návrh protipovodňových opatření v Plánech pro zvládání povodňových rizik je koncepční materiál, nikoliv projektová dokumentace PPO. Návrh PPO je optimalizován z hlediska technického řešení a z hlediska cílů PpZPR, tedy snížení stávajícího nepříjemného rizika, a to na stoletý návrhový průtok s převýšením + 50 cm. V rámci projektové přípravy PPO bude dále nutné tento návrh rozpracovat, případně upravit dle požadavků chráněných subjektů, a to s podmínkou nezhoršení odtokových poměrů.
MZP/2021/740/593_01	Žádáme doplnění Plánu pro zvládání povodňových rizik o návrh realizace protipovodňové hráze PPHR1 a otevřeného příkopu PRI5 v rámci komplexních pozemkových úprav v k. ú. Uherský Brod v okolí transformovny E-GD 110/22 kV Uherský Brod.	Akceptováno. Protipovodňové opatření Trafostanice Uherský Brod bude zahrnuto jako konkrétní protipovodňové opatření do PpZPR a do DOSVPR.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/595_01	Nesouhlas s návrhy PPO Vsetín, kdy navýšení ochranné hráze o 1,2- 2m nad současný terén by znamenalo výrazné negativní zásah do biotopu řeky a mnohých jejích důležitých funkcí. Došlo by k vykácení mnoha desítek stromů v břehovém porostu bez možnosti adekvátní náhradní výsadby, s čímž by souvisela ztráta zastínění a přehřívání vody v řece při nižších průtocích za parných letních dnů. V takové situaci dochází k výraznému růstu řas a nápadnému snížení kvality vody a riziku úhynu vodních živočichů. (více informací k připomínce v dokumnetu na úložišti)	Neakceptováno.Vysvětleno. Povodeň 7/1997 byla vyhodnocena ve vodočetné stanici Vsetín v rozmezí 10-20-ti leté povodně (viz Vyhodnocení povodňové situace v červenci 1997, ČHMÚ). Nelze tedy tuto povodeň zaměřovat s průchodem stoleté a větší povodně. Podkladem pro návrh protipovodňových opatření uvedených v Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (MOV31723239) byla „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“. Zpracovatel návrhů protipovodňových opatření vycházel z těchto podkladů, aktuální návrh PPO se však liší. Např. se neuvažuje s prohlubováním dna koryta. Návrh protipovodňových opatření v Plánech pro zvládání povodňových rizik je koncepční materiál, nikoliv projektová dokumentace PPO. Návrh PPO je optimalizován z hlediska technického řešení a z hlediska cílů PpZPR, tedy snížení stávajícího nepřijatelného rizika, a to na stoletý návrhový průtok s převýšením + 50 cm. V rámci projektové přípravy PPO bude dále nutné tento návrh rozpracovat, případně upravit dle požadavků chráněných subjektů, a to s podmínkou nezhoršení odtokových poměrů.
MZP/2021/740/595_02	Nesouhlasíme proto se zařazením protipovodňových opatření vycházejících z dokumentu „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“ do navrhovaného Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje. Nepovažujeme za správné nebo rozumné nadřadit jediný aspekt - tedy minimalizaci rizika záplavy - všem výše jmenovaným důležitým aspektům. Je nutné hledat mezi nimi rovnováhu, což navržená protipovodňová opatření nedělají.	Neakceptováno.Vysvětleno. Návrh protipovodňových opatření v Plánech pro zvládání povodňových rizik je koncepční materiál, nikoliv projektová dokumentace PPO. V rámci projektové přípravy PPO bude dále nutné tento návrh rozpracovat, případně upravit dle požadavků chráněných subjektů, a to s podmínkou nezhoršení odtokových poměrů.
MZP/2021/740/596_01	RHKB požaduje v plánu upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Cíli 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.	Akceptováno. Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2
MZP/2021/740/596_02	RHKB požaduje zpřehlednit pravidla pro stavebníky, architektky a orgány státní správy, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro jednotlivé kategorie ohrožení.	Částečně akceptováno. Vysvětleno. Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Sb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/596_03	RHKB požaduje provedení přepočtu všech mapových podkladů, které jsou součástí návrhu Plánu pro zvládání povodňových rizik, při zohlednění akumulace vodních nádrží, zejména Brněnské přehrady.	<p>Vysvětleno. Ovlivněný průtok Q100 na řece Svatce v Brně byl stanoven ČHMÚ na základě vyhodnocení maximálních průtoků z vodoměrných stanic za období, kdy jsou již v provozu VD Brno i VD Víř (tedy od poloviny 50. let). Hodnoty ovlivněných N-letých průtoků může ČHMÚ na základě ČSN 75 1400 vydat v úsecích výrazně ovlivněných vodními díly. Neovlivněný N-letý průtok je teoretickou hodnotou, kterou ČHMÚ vydává v případě, že je k dispozici dostatek datových pokladů pro neovlivněné období, příp. kdy lze ovlivnění vodními díly eliminovat. V případě řeky Svatky v Brně je hodnota neovlivněné Q100 stanovena z maximálních průtoků za neovlivněné období, tzn. před uvedením nádrží VD Brno a VD Víř do provozu, tedy do 40. let. Důvodem využití neovlivněné hodnoty Q100 je riziko opakování povodňových událostí z 20. století, kdy průtok stoleté ovlivněné povodně 280 m³/s byl 3 x překročen (1920, 1938, 1941) a dále 1 x téměř dosažen (1946). Dle povodňových zkušeností v povodí řeky Svatky se povodně vyskytují ve dvou povodňových vlnách, kdy první z nich nasytí půdní horizont a zaplní retenční objemy vodních nádrží Víř a Brno. Druhá povodňová vlna již s minimálním vsakem steče do vodních toků a zaplněné vodní nádrže ji již dostatečně netransformují. V roce 1997 při Q100 v profilu vodního díla Víř byla nádrž vyprázdněná z důvodů výstavby odběrného objektu Brněnského oblastního vodovodu. Proto byla povodňová vlna na VD Víř významně transformována. Vliv na velikost povodně má i rozsáhlé mezipovodí mezi vodní nádrží Víř a vodní nádrží Brno, kde nejsou žádné jiné vodní nádrže s transformačním účinkem. Povodí nad VD Víř, které je ovlivněno transformací na VD Víř, je 410 km². Plocha mezipovodí k VD Brno je 1176 km². Na VD Brno je vymezen retenční prostor neovladatelný o objemu 2,6 mil. m³, objem povodňové vlny stoleté neovlivněné VD Víř je 140 mil. m³. Transformace povodňového průtoku na VD Brno je tedy nepatrná, dochází pouze k časovému posunu kulminace.</p>
MZP/2021/740/597_01	ABRAST požaduje v plánu upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Cíli 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepříjatelém riziku.	<p>Akceptováno. Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2</p>
MZP/2021/740/597_02	ABRAST požaduje zpřehlednit pravidla pro stavebníky, architekty a orgány státní správy, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro Jednotlivé kategorie ohrožení.	<p>Částečně akceptováno. Vysvětleno. Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Šb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/597_03	<p>ABRAST požaduje provedení přepočtu všech mapových podkladů, které jsou součástí návrhu Plánu pro zvládání povodňových rizik, při zohlednění akumulace vodních nádrží, zejména Brněnské přehrady.</p>	<p>Vysvětleno. Ovlivněný průtok Q100 na řece Svatce v Brně byl stanoven ČHMÚ na základě vyhodnocení maximálních průtoků z vodoměrných stanic za období, kdy jsou již v provozu VD Brno i VD Vír (tedy od poloviny 50. let). Hodnoty ovlivněných N-letých průtoků může ČHMÚ na základě ČSN 75 1400 vydat v úsecích výrazně ovlivněných vodními díly. Neovlivněný N-letý průtok je teoretickou hodnotou, kterou ČHMÚ vydává v případě, že je k dispozici dostatek datových pokladů pro neovlivněné období, příp. kdy lze ovlivnění vodními díly eliminovat. V případě řeky Svatky v Brně je hodnota neovlivněné Q100 stanovena z maximálních průtoků za neovlivněné období, tzn. před uvedením nádrží VD Brno a VD Vír do provozu, tedy do 40. let. Důvodem využití neovlivněné hodnoty Q100 je riziko opakování povodňových událostí z 20. století, kdy průtok stoleté ovlivněné povodně 280 m³/s byl 3 x překročen (1920, 1938, 1941) a dále 1 x téměř dosažen (1946). Dle povodňových zkušeností v povodí řeky Svatky se povodně vyskytují ve dvou povodňových vlnách, kdy první z nich nasatí půdní horizont a zaplní retenční objemy vodních nádrží Vír a Brno. Druhá povodňová vlna již s minimálním vsakem steče do vodních toků a zaplněné vodní nádrže ji již dostatečně netransformují. V roce 1997 při Q100 v profilu vodního díla Vír byla nádrž vyprázdněna z důvodů výstavby odběrného objektu Brněnského oblastního vodovodu. Proto byla povodňová vlna na VD Vír významně transformována. Vliv na velikost povodně má i rozsáhlé mezipovodí mezi vodní nádrží Vír a vodní nádrží Brno, kde nejsou žádné jiné vodní nádrže s transformačním účinkem. Povodí nad VD Vír, které je ovlivněno transformací na VD Vír, je 410 km². Plocha mezipovodí k VD Brno je 1176 km². Na VD Brno je vymezen retenční prostor neovladatelný o objemu 2,6 mil. m³, objem povodňové vlny stoleté neovlivněné VD Vír je 140 mil. m³. Transformace povodňového průtoku na VD Brno je tedy nepatrná, dochází pouze k časovému posunu kulminace.</p>
MZP/2021/740/599_01	<p>V oblasti s významným povodňovým rizikem MOV_06_01 na toku Olšava ř.km. 16,555 - 24,802, požadujeme zapracování opatření na protipovodňovou ochranu objektu Transformovny Uherský Brod, Adresa: N 49°1.060' E 17°38.173'. Podklady k návrhu opatření lze získat na MěÚ Uherský Brod, Ing. Petr Velecký, tel: 572 805 233, e-mail: petr.velecky@ub.cz</p>	<p>Akceptováno. Protipovodňové opatření Trafostanice Uherský Brod bude zahrnuto jako konkrétní protipovodňové opatření do PpZPR a do DOSVPR.</p>
MZP/2021/740/623_01	<p>Žádáme o sdělení rozdílu mezi stávajícím rozsahem záplavových území na katastru města Vsetín – viz. příloha Záplavová území Q100_současný stav a rozsahem záplavového území v podaném návrhu – viz. poslední list záznamu. Žádáme o přehodnocení rozsahu rozlivu (pozn. Pro Bečvu na území města Vsetína nejsou v CDS dostupná data). S tímto souvisí i úprava ploch v nepřijatelném riziku. Navržená protipovodňová opatření musí respektovat a korespondovat se stávajícími opatřeními danými Územním plánem města Vsetín. Požadujeme, aby veškerá navrhovaná opatření směřující k odstranění rizik nad rámec stávajících opatření byla dána výhradně formou doporučení, nikoli závazného pokynu, tak jak bylo dohodnuto na jednání dne 13. března 2020, viz. bod 3.2. odst. 1 záznamu. Město Vsetín se vzhledem k finančním možnostem nebude podílet na investicích při zvyšování hrází.</p>	<p>Vysvětleno. Záplavové území Vsetínské Bečvy ve Vsetíně bylo stanoveno vodoprávním úřadem Zlínského kraje dne 30.7.2004, č.j. KUZL 12153/2004 ŽPZE-KL. Pro mapy povodňového nebezpečí uvedené v Centrálním datovém skladu (CDS2) byly provedeny nové hydrotechnické výpočty s využitím geodetického zaměření koryta Vsetínské Bečvy z roku 2004, nového geodetického zaměření ochranných hrází a digitálního modelu reliéfu (ČÚZK DMR 5G). Hydrologická data z roku 2004 a z roku 2018 se nemění. Na základě nově vypočtených hladin stoleté povodně byl vyhodnocen rozliv stoleté povodně uvedený v CDS 2, který je rozsáhlejší než stanovené záplavové území z důvodu přelítí břehů a ochranných hrází. Na základě těchto rozdílů Povodí Moravy, s.p. v roce 2020 – 2022 provádí geodetické zaměření celého toku Vsetínské Bečvy a bude zpracovávat nové záplavové území. Součástí záplavového území budou i mapy povodňového nebezpečí a ohrožení. Koncepční protipovodňová opatření stavebního charakteru (MOV31723239) jsou navržena podél koryta Bečvy v plochách veřejných prostranství. Navržené technické parametry protipovodňových opatření jsou koncepčním návrhem vedoucím ke snížení nepřijatelných rizik, tedy návrh na stoletou povodeň s bezpečnostním převýšením + 50 cm. Jedná se o technické řešení, které v dalších stupních projektové dokumentace bude navrhováno Městem Vsetín, případně i jinými chráněnými subjekty. Parametry protipovodňových opatření, tedy i míra ochrany, se mohou v závislosti na lokálních, finančních, architektonických, majetkoprávních, případně i dalších podmínkách odlišovat od návrhu uvedeného v Dokumentaci oblasti s významným povodňovým rizikem. Konečný návrh protipovodňových opatření, jeho technické parametry a možnosti financování budou řešeny až při zpracování projektové dokumentace k územnímu rozhodnutí.</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/639_01	Připomínka č.1: provedení přepočtu všech mapových podkladů, které jsou součástí návrhu Plánu pro zvládání povodňových rizik, při zohlednění transformačního účinku vodní nádrže Brno a vodní nádrže Vír I.	<p>Vysvětleno. Ovlivněný průtok Q100 na řece Svatce v Brně byl stanoven ČHMÚ na základě vyhodnocení maximálních průtoků z vodoměrných stanic za období, kdy jsou již v provozu VD Brno i VD Vír (tedy od poloviny 50. let). Hodnoty ovlivněných N-letých průtoků může ČHMÚ na základě ČSN 75 1400 vydat v úsecích výrazně ovlivněných vodními díly. Neovlivněný N-letý průtok je teoretickou hodnotou, kterou ČHMÚ vydává v případě, že je k dispozici dostatek datových pokladů pro neovlivněné období, příp. kdy lze ovlivnění vodními díly eliminovat. V případě řeky Svatky v Brně je hodnota neovlivněné Q100 stanovena z maximálních průtoků za neovlivněné období, tzn. před uvedením nádrží VD Brno a VD Vír do provozu, tedy do 40. let. Důvodem využití neovlivněné hodnoty Q100 je riziko opakování povodňových událostí z 20. století, kdy průtok stoleté ovlivněné povodně 280 m³/s byl 3 x překročen (1920, 1938, 1941) a dále 1 x téměř dosažen (1946). Dle povodňových zkušeností v povodí řeky Svatky se povodně vyskytují ve dvou povodňových vlnách, kdy první z nich nasatí půdní horizont a zaplní retenční objemy vodních nádrží Vír a Brno. Druhá povodňová vlna již s minimálním vsakem steče do vodních toků a zaplněné vodní nádrže ji již dostatečně netransformují. V roce 1997 při Q100 v profilu vodního díla Vír byla nádrž vyprázdněná z důvodů výstavby odběrného objektu Brněnského oblastního vodovodu. Proto byla povodňová vlna na VD Vír významně transformována. Vliv na velikost povodně má i rozsáhlé mezipovodí mezi vodní nádrží Vír a vodní nádrží Brno, kde nejsou žádné jiné vodní nádrže s transformačním účinkem. Povodí nad VD Vír, které je ovlivněno transformací na VD Vír, je 410 km². Plocha mezipovodí k VD Brno je 1176 km². Na VD Brno je vymezen retenční prostor neovladatelný o objemu 2,6 mil. m³, objem povodňové vlny stoleté neovlivněné VD Vír je 140 mil. m³. Transformace povodňového průtoku na VD Brno je tedy nepatrná, dochází pouze k časovému posunu kulminace.</p>
MZP/2021/740/639_02	Připomínka č.2: požadujeme sjednotit a zpřehlednit stanovení Q100 jako exaktní hodnoty předávané Českým hydrometeorologickým ústavem na správce toku k určení záplavového území.	<p>Vysvětleno. V dubnu 2007 ČHMÚ stanovil neovlivněnou hodnotu Q100 v profilu řeky Svatky pod VD Brno na 395 m³.s⁻¹. Tuto hodnotu potvrzuje jako aktuální s doporučením aktualizace a sladění hodnot ovlivněných i neovlivněných N-letých průtoků ve všech relevantních profilech. Povodí Moravy, s.p. ve spolupráci se Statutárním městem Brnem připravuje zpracování Povodňového modelu města Brna. Hodnoty N-letých průtoků bude poskytovat ČHMÚ dle současných aktuálních údajů. Dojde tedy k aktualizaci a sjednocení hodnot návrhových N-letých průtoků ve všech relevantních profilech. Podkladem pro matematický model bude i nové geodetické zaměření koryt Svatky a Svitavy včetně všech souvisejících objektů a inundace s využitím digitálního modelu reliéfu 5. generace (DMR 5G). Výstupy z povodňového modelu povedou k aktualizaci záplavového území a aktivní zóny Svatky a Svitavy v Brně. Povodňový model rovněž bude sloužit k návrhům jednotlivých etap protipovodňových opatření a k ověření jejich vlivu na odtokové poměry níže po toku Svatky a Svitavy.</p>
MZP/2021/740/639_03	Připomínka č.3: požadujeme zpracovat Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 (dále jen „Sdělení“) a/nebo ponechat v platnosti Sdělení i po vydání PZPR pro období 2021 – 2027.	<p>Vysvětleno. Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 bude ponecháno, případně modifikováno.</p>
MZP/2021/740/639_04	Připomínka č.4: požadujeme v Plánu pro zvládání povodňových rizik upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Cíli 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.	<p>Akceptováno. Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2</p>

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/639_05	Připomínka č.5: požadujeme sjednotit a zpřehlednit pravidla pro orgány územního plánování a vodoprávní úřady a potenciální stavebníky tak, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro zvládání povodňových rizik pro jednotlivé kategorie ohrožení	Částečně akceptováno. Vysvětleno. Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Sb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.
MZP/2021/740/644_01	Žádám, aby tento dokument „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, byl zamítnutý. Rovněž žádám, aby nebyl zařazen do Plánu pro zvládání povodňových rizik v oblasti povodí Dunaje, a nebyly realizovány změny v územním plánování.	Vysvětleno. Zpracovatel návrhů protipovodňových opatření vycházel z podkladů „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, aktuální návrh PPO se však liší. Např. se neuvažuje s prohlubováním dna koryta. Návrh protipovodňových opatření v Plánech pro zvládání povodňových rizik je koncepční materiál, nikoliv projektová dokumentace PPO. Návrh PPO je optimalizován z hlediska technického řešení a z hlediska cílů PpZPR, tedy snížení stávajícího nepříjemného rizika, a to na stoletý návrhový průtok s převýšením + 50 cm. V rámci projektové přípravy PPO bude dále nutné tento návrh rozpracovat, případně upravit dle požadavků chráněných subjektů, a to s podmínkou nezhoršení odtokových poměrů.
MZP/2021/740/645_01	Žádám, aby tento dokument „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, byl zamítnutý. Rovněž žádám, aby nebyl zařazen do Plánu povodňových rizik v oblasti povodí Dunaje.	Vysvětleno. Zpracovatel návrhů protipovodňových opatření vycházel z podkladů „Studie proveditelnosti zpřístupnění řeky Bečvy v úseku km 17,727 až 21,817, Vsetín“, aktuální návrh PPO se však liší. Např. se neuvažuje s prohlubováním dna koryta. Návrh protipovodňových opatření v Plánech pro zvládání povodňových rizik je koncepční materiál, nikoliv projektová dokumentace PPO. Návrh PPO je optimalizován z hlediska technického řešení a z hlediska cílů PpZPR, tedy snížení stávajícího nepříjemného rizika, a to na stoletý návrhový průtok s převýšením + 50 cm. V rámci projektové přípravy PPO bude dále nutné tento návrh rozpracovat, případně upravit dle požadavků chráněných subjektů, a to s podmínkou nezhoršení odtokových poměrů.